



Detaljregulering E18 Kragerø – Bamble: Merknadsdokument Høring planforslag 2021

Nasjonal PlanID:

Kragerø: 3814_201

Bamble: 3813_369

11.11 | 24

Prosjektoversikt

Prosjekt nr.:	01227421
Oppdragsgiver:	Nye Veier AS
Dokumentnummer:	NV40E18KB-PLA-PLN-0006

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
01	11.11.2024	NOISES/Sweco	NOMAGL/Sweco	NOHOLL/Sweco

Endringsoversikt

Revisjon	Endringsbeskrivelse

Forsidebilde er fra dagens E18 ved Bakkevannet. (Kilde: Sweco).

Kontaktinformasjon:

Karl Arne Hollingsholm, prosjektleder, Sweco

Tlf. 930 16 226, e-post karl.arne.hollingsholm@sweco.no

Innhold

1	Innledning.....	4
2	Oversikt over inntømme merknader	5
2.1	Myndigheter.....	7
2.2	Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier	30
2.3	Grunneiere, privatpersoner og næringsliv – Bamble kommune	38
2.4	Grunneiere, privatpersoner og næringsliv – Kragerø kommune	43

1 Innledning

Arbeidet med detaljregulering for E18 Kragerø – Bamble er en fortsettelse av planprosessen med E18 Tvedestrand – Bamble. Detaljregulering for E18 Tvedestrand – Bamble ble sendt på høring og lagt ut til offentlig ettersyn, etter 1. gangs behandling i det interkommunale plansamarbeidet (25.06.2021). Detaljreguleringen omfattet kommunene Bamble, Kragerø, Gjerstad, Risør, Vegårshei og Tvedestrand. Planforslaget var på høring fra 02.07. – 15.09.2021.

Berørte parter, lag/foreninger/organisasjoner og offentlige myndigheter fikk planforslaget på høring. I tillegg ble offentlig ettersyn kunngjort i Telemarksavisa, Aust-Agder Blad, Tvedestrandposten og Kragerø Blad Vestmar. Kommunene og Nye Veier publiserte også informasjon på sine nettsider.

Dette merknadsdokumentet oppsummerer og besvarer uttalelser fra høring og offentlig ettersyn i 2021, gjeldende Kragerø og Bamble kommuner. Uttalelsene er sortert i følgende kategorier:

- Statlige og regionale myndigheter (14)
- Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (9)
- Grunneiere, privatpersoner og næringsliv – Bamble kommune (9)
- Grunneiere, privatpersoner og næringsliv – Kragerø kommune (55)

Kopi av uttalelsene fra myndigheter, interesseorganisasjoner og privatpersoner er i sin helhet samlet og fremgår av egne dokumenter. Vedleggene som inneholder kopier av innkomne uttalelser fra interesseorganisasjoner og privatpersoner fra høring og offentlig ettersyn i 2021, tar for seg hele strekningen fra Tvedestrand til Bamble (COWI, 2021).

Følgende hovedtemaer ble tatt opp i merknadene gjeldende Kragerø og Bamble:

- Krysningmuligheter for vilt
- Ivaretagelse av landbruksområder og matjord
- Kulturmiljø og kulturminner
- Veiteknikk/kurvatur, kulverter og bruer
- Planfaglige forhold
- Myke trafikanter, gang- og sykkelveier
- Naturmangfold og myr
- Nærmiljø og turområder
- Støy- og luftforhold
- Vann og vassdrag, hydrologiske forhold
- Geotekniske og geologiske forhold
- Grunnerverv og videre prosess
- Massehåndtering

Uttalelsene fra høringen av planforslaget i 2021 er benyttet som et kunnskapsgrunnlag i utarbeidelsen av et nytt planforslag for E18 Kragerø – Bamble.

2 Oversikt over innkomne merknader

Nr.	Avsender	Dato
Myndigheter		
1	Vestfold og Telemark fylkeskommune	10.09.2021
2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	21.09.2021
3	Bane NOR	20.08.2021
4	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	29.06.2021
5	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	08.09.2021
6	Statens vegvesen	21.09.2021
7	Statnett	16.09.2021
8	Bamble kommune	02.09.2021
9	Kragerø kommune	22.09.2021
10	Direktoratet for mineralforvaltning	15.09.2021
11	Mattilsynet	16.09.2021
12	Drangedal kommune	02.09.2021
13	Kragerø kommune - Virksomhet for VA	21.09.2021
14	Miljørettet helsevern i Grenland	15.09.2021
Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier		
15	Bamble SV	13.09.2021
16	Bamble turlag	-
17	Dørdal Velforening	13.09.2021
18	Gjerdemyra vel	14.09.2021
19	Kragerø viltneemd	01.09.2021
20	Kragerøvassdragets grunneierlag	14.09.2021
21	Naturvernforbundet	07.09.2021
22	Norges lastebileier-Forbund	15.09.2021
23	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	14.09.2021
Grunneiere, privatpersoner og næringsliv		
Bamble kommune		
24	Ellen Marie og Espen Closs	11.09.2021
25	Frank Sæteren	14.09.2021
26	Heidi Solberg Halvorsen	15.09.2021
27	Helge Tellefsen	15.09.2021
28	Linda Ranum	14.09.2021
29	Mads Sæteren	15.09.2021
30	Niels Schweigaard	13.09.2021
31	Olav Steinar Bjordam	21.09.2021
32	Vidar Tveten	13.09.2021
Kragerø kommune		
33	Anne Helene Mostad	21.09.2021
34	Arild Eggum Humlestad	15.09.2021
35	Arno Mong Daastøl	15.09.2021
36	Asbjørn Tonstøl	27.08.2021
37	Bernt Dale, Oddbjørn Rønning, Jostein Nesland, Asbjørn Pedersen, Magnhild Wastøl	14.09.2021
38	Birte Tisjø	15.09.2021
39	Björg Anny Lintvedt	27.05.2021
40	Bjørn Thore Finsrud	08.09.2021
41	Bjørnar Tonstøl	14.09.2021

42	Eirik Dobbedal	24.08.2021
43	Eirin og Anders Farmen	11.09.2021
44	Espen Lindkjenn	14.09.2021
45	Frode Isaksen	15.09.2021
46	Gro og Harry Hegland	11.09.2021
47	Hans Olav Tisjø	23.08.2021
48	Inge Roar Snøås	12.09.2021
49	Irene Farsjø Dal	15.09.2021
50	Jarle Westgård	15.09.2021
51	Jarle Tonstøl	15.09.2021
52	Jens Even Bjordam	13.09.2021
53	Jens Jørgen og Anne Synnøve Grønstad	14.09.2021
54	Joar Ø. Auråen	13.09.2021
55	John G. Tisjø	27.08.2021
56	John-Kristian Knudsen Dal	15.09.2021
57	Jon Kristian Refsalen	15.09.2021
58	Jostein Nesland og Elin Moe	02.09.2021
59	Kjell Kvilekval	27.08.2021
60	Knut Jarle Sjørdalen	30.07.2021
61	Knut Magnar Eggum	15.09.2021
62	Leif Grønstad	14.09.2021
63	Magnhild Wastøl	15.09.2021
64	Mariann Tisjø Ellefsrød	12.09.2021
65	Marte Tisjø og Henrik Teigen	10.09.2021
66	Martin Waasjø Wiig	25.08.2021
67	May Tisjø Larsen	23.08.2021
68	Michael Hopstock	15.09.2021
69	Morgan Sørensen	08.07.2021 09.08.2021 23.08.2021 03.09.2021 06.09.2021
70	Nils Farsjø	13.09.2021
71	Odd Bjørn Rønning	08.09.2021
72	Paul Tisjø	10.09.2021
73	Paul Tisjø og Kari A. Tisjø	10.09.2021
74	Regina Brajkovic	19.08.2021
75	Regina og Paolo Brajkovic	19.08.2021
76	Rolf Castor Simonsen	06.09.2021
77	Rune Kristoffersen	14.09.2021
78	Sverre I. Heimdal	11.07.2021
79	Stian Eikehaug	14.09.2021
80	Stig Wåsjø	15.09.2021
81	Stine Maria Hovet Isaksen	14.09.2021
82	Thomas W. Solvang	02.08.2021
83	Tor Martin Grue	14.09.2021
84	Tor Olav Eikeland	08.09.2021
85	Tove Wåsjø	12.09.2021
86	Trond Farsjø	14.09.2021
87	Vidar Kristoffersen	15.09.2021

2.1 Myndigheter

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
1	1-1	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Prinsipper og avbøtende tiltak fra fagrapporter må sikres i plankart og planbestemmelser.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	1-2	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Planforslaget må være tilstrekkelig detaljert. Det må være balanse mellom fleksibilitet og detaljnivå, som: Det er ikke fastsatt høyder på hele veilinja. Manglende føringer for etterbruk av masselager. Lite definert utforming av faunapassasjer.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget har høyere grad av detaljering enn planforslaget fra 2021, og punktene som er nevnt er detaljert i planforslaget.
	1-3	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Det bør utarbeides en detaljert plan for deponering av masser som sikres i planbestemmelsene. Ber om at masser nyttiggjøres til fremtidig utvikling av næringsområdet på Fikkjebakke.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring. Planforslaget tilrettelegger for 3 masselagre innenfor varslet planområde for Kragerø næringspark Fikkjebakke. Eksakt arealbehov må avklares i anleggsfasen. Fremtidig bruk av områdene må ivaretas gjennom en privatrettslig avtale, i forbindelse med utvikling av næringsparken.
	1-4	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Mangler ved planlegging og tilpasning av eksisterende E18 til ny veifunksjon og til omgivelser, f.eks.: manglende rekkefølgekrav, veitekniske forhold, kryss og adkomster.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	1-5	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Vestfold og Telemark fylkeskommune har vesentlige merknader til følgende punkt, se punkt 1-6 og 1-7.	Innspillet tas til orientering.
	1-6	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Vestfold og Telemark fylkeskommune ser at åpenheten i planforslaget utsetter viktige diskusjoner/avgjørelser til byggefasen. For å øke forutsigbarheten anbefales det at det foretas en ytterligere detaljering før vedtak av reguleringsplanen.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget har høyere grad av detaljering enn planforslaget fra 2021.
	1-7	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Det forventes at det lages en detaljert plan for deponering av masser, slik at etterbruken av massedeponiene tilpasses de faktiske omgivelsene og sikres gjennom planbestemmelser. Overskuddsmasse bør når det er mulig benyttes til	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			samfunnsnyttige formål. Henstiller om at massene nyttiggjøres til fremtidig utvikling av næringsområdet på Fikkjebakke.	Planforslaget tilrettelegger for 3 masselagre innenfor varslet planområde for Kragerø næringspark Fikkjebakke. Eksakt arealbehov må avklares i anleggsfasen. Fremtidig bruk av områdene må ivaretas gjennom en privatrettslig avtale, i forbindelse med utvikling av næringsparken.
	1-8	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Vestfold og Telemark fylkeskommune har innsigelser, se punkt 1-9 til 1-16	Innspillet tas til orientering.
	1-9	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Det fremmes innsigelse til planforslaget, inntil det tydelig fremkommer hvilke konsekvenser reguleringsplanen, uten fastsettelse av høyder på veien, kan ha for landskapsbildet rundt Hullvann i Kragerø kommune. Begrunnelse for innsigelsen er manglende beslutningsgrunnlag, med henvisning til H-2/14 Retningslinjer for innsigelse i plansaker.	Planforslaget har høyere grad av detaljering enn planforslaget fra 2021, og det er nå regulert høyder på veien. Dette planforslaget er også regulert med mindre fleksibilitet (både horisontalt og vertikalt) enn planforslaget fra 2021, og mål om gjenbruk har vært førende for handlingsrommet. Konsekvenser av tiltaket er tydeligere og utredet i tilleggsutredningen som er vedlagt planforslaget. Stedvis landskapstilpasning, arrondering og istandsettelse bygger på prinsipper som fremkommer av estetisk strategiplan.
	1-10	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Det fremmes innsigelse til planforslaget inntil løsninger for vilt er tilfredsstillende løst i planforslaget, se punkter i tabell 1 under fylkesdirektørens vurdering. Hjemmel for innsigelsen er Viltloven §1, Forskrift om forvaltning av hjortevilt §1 og Naturmangfoldloven §§ 4 og 5.	Vilt er ivaretatt i planforslaget. Det er foreslått 8 faunapassasjer på strekningen. Disse er regulert med formål SAA i plankartet. Faunapassasjene er planlagt over og under planlagt E18. Dette er sikret i plankart og planbestemmelser.
	1-11	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Det fremmes innsigelse til planforslaget inntil reguleringsplanen sikrer at dyrka mark som omdisponeres som følge av tiltak i planen, håndteres i henhold til matjordplan, datert 07.06.2021. Hjemmel for innsigelsen er § 4.1.3 i kommunedelplan for E18 Dørdal- Grimstad.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.
	1-12	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Med hjemmel i kulturminneloven § 3 fremmer Vestfold og Telemark innsigelse, da planen er i konflikt med automatisk freda	Fylkeskommunens punkter er tatt til følge i planforslaget med hensynssoner og bestemmelsesområder til

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>kulturminner. Innsigelsen frafalles om følgende punkter tas til følge:</p> <ol style="list-style-type: none"> Det søkes om frigivelse for H730_3 og 4 (Bamble) og H730_8 og 5 (Kragerø). Det legges en større hensynssone H570 rundt eller søkes om frigivelse for følgende H730_1, 2, 5 og 6 (Bamble) og H730_2, 3, 4 og 7 (Kragerø) 	<p>kulturminner som søkes frigitt. Se plankart og planbestemmelser, samt tilleggsutredningen.</p>
	1-13	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p>Med hjemmel i plan og bygningslovens § 5-4 fremmer Vestfold og Telemark fylkeskommune innsigelse mot planen, siden følgende mangler i planbestemmelsene:</p> <ol style="list-style-type: none"> Rekkefølgekrav til samferdselstiltaka vist i planen. Rekkefølgekrav om at eksisterende E18 skal tilpasses kravene til ny veifunksjon før omklassifisering. Krav om at byggeplan bestående av tegninger skal være godkjent av fylkesveimyndigheten før oppstart for områdene som berører eksisterende E18 og eksisterende og framtidige fylkesveier. 	<p>Det er utarbeidet et nytt sett bestemmelser til dette planforslaget.</p>
	1-14	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p>Med hjemmel i plan og bygningslovens § 5-4 fremmer Vestfold og Telemark fylkeskommune innsigelse mot planen, på grunn av følgende veitekniske mangler i planleggingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> For smal vei de stedene hvor eksisterende E18 legges om eller legges gjennom kulvert. Manglende frisiktsoner i kryss, avkjørsler og i veikurver langs eksisterende E18 og andre fylkesveier, og for korte frisiktsoner. Grummestad kulvert erstattes med bru over Gamle Sørlandske grunnet store avvik fra gjeldende håndbøker for stoppsikt, vertikalkurveradius på høybrekk, stigning, veibredde, rekkverk og tilrettelegging for myke trafikanter. Jf. markeringen (U) i figur 7 (se merknad). 	<ol style="list-style-type: none"> Nye Veier har i dette planforslaget vurdert mer gjenbruk av dagens E18. Der dagens E18 blir i liggende som en del av fylkesveinettet, vil veien i hovedsak beholde samme bredde som i dag. Innspillet er derfor ikke lenger relevant. Frisiktlinjer er lagt inn i plankartet. Dette planforslaget har en annen geometri enn planforslaget fra 2021. Grummestad kulvert vil ikke bli etablert, og innspillet er ikke lenger relevant.
	1-15	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p>Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 5-4 fremmer Vestfold og Telemark fylkeskommune innsigelse til planen, på grunn av følgende planfaglige momenter:</p>	

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> a. Nytt kryss mellom eksisterende E18 og Gamle Sørlandske inngår ikke i reguleringsplanen. Jf. markeringen (A) i figur 8 (se merknad). b. Vendehammer/snuplass er ikke regulert der Krokenveien skal slutte som kjørevei. Jf. markeringen (G) i figur 9 (se merknad). c. Skisse/planforslag for kollektivterminalen ved Fikkjebakke foreligger ikke. Jf. markeringen (J2) i figur 10 (se merknad). d. Planlagte direkteatkomster fra hovedveien o_SV18 til boligeiendommene Heglandsveien 3 – 13. Se figur 11 i merknaden. e. For å opprettholde gs-forbindelsen mellom Bakkeveien og grendehuset på Dørdal, må: <ul style="list-style-type: none"> 1. Løsningen med gs-vei o_SVS2 på eksisterende E18 utgå. 2. Bakkeveien opprettholdes som gs-vei på strekningen fra kulverten (Dørdal 5) under dagens E18 og frem til Gamle Sørlandske. 3. Dørdalbrua forlenges slik at det under brua kan etableres en gs-veiforbindelse mellom o_SV21 og o_SV26 og en bredere viltpassasje samt sikres randsoner til Gongeelva som gyte elv. Holdeplasser for elever som skal med skolebuss etableres. Et alternativ til gs-vei er at Gamle Sørlandske legges om og under brua, og at nytt kryss utgår ved o_SV20. 	<ul style="list-style-type: none"> a. Innspillet er ikke lenger relevant. Planforslaget kobler seg på dagens E18 ved Ramsåsen. b. Det er lagt inn vendehammer der Krokenveien slutter som kjørevei. Se plankart. c. Det tilrettelegges for kollektivterminal ved Fikkjebakke, innenfor rammer gitt i plankart og planbestemmelser. d. Det legges til rette for adkomst til Heglandsveien 3-13 fra Sannidalsveien og Heglandsveien, via private sideveier. Innspillet er ivaretatt. Se løsning i plankart. e. Innspillet er ikke lenger relevant.
	1-16	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p>Med hjemmel i plan og bygningslovens § 5-4 fremmer Vestfold og Telemark fylkeskommune innsigelse mot planen, siden følgende tiltak for myke trafikanter og kollektivtrafikk mangler:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. GS-veien/fortauet gjennom kulverten ved Fikkjebakke og opp til ny fylkesvei fortsetter ikke videre langs fylkesveien til avkjørselen til næringsområdet. Kantstopp for buss mangler i begge retninger. Jf. markeringen (F) i figur 12 (se merknad). 	<ul style="list-style-type: none"> a. Dette er ivaretatt i planforslaget. Det er imidlertid ikke regulert kantstopp for buss øst for rundkjøringen på Fikkjebakke, fordi plassering av fremtidig kantstopp må ses i sammenheng med regulering av Kragerø næringspark Fikkjebakke. b. Det legges til rette for g/s-vei i dette området. Se plankart.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>b. Gangforbindelse fra o_SV19 til gs-veien ved rundkjøringa ved Tangen mangler.</p> <p>c. Gang-/sykkelvei langs fv. 38 fra rundkjøring i syd til Gjerdemyrakrysset mangler. Jf. markeringen (N) i figur 13 (se merknad).</p>	<p>c. Planforslaget er justert og innspillet er ikke lenger direkte relevant. G/s-løsning er ivaretatt i Gjerdemyrakrysset.</p>
	1-17	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p>Fylkeskommunen er kritisk til metoden Nye Veier benytter med hensyn til å unngå bruk av tunneler. Nye Veiers metode gir mye større arealinngrep enn nødvendig. Disse areal-inngrepene gir store Co2 utslipp og store negative konsekvenser for mennesker og vilt.</p>	<p>Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne tiltak som kunne redusere kostnadene og miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.</p>
2	2-1	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Natur:</i> Hensynta viltkorridor. Innsigelse til massedeponi innenfor en viktig viltkorridor i Bråtvannsdalen, Kragerø kommune. Begrunnelsen for innsigelsen er at deponiet er planlagt innenfor en viktig viltkorridor som leder frem til bergtunnel/tunneltak som primært etableres nettopp for å ivareta denne viltkorridoren. Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.</p>	<p>Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Masselageret ved Bråtvannsdalen er ikke lenger en del av planforslaget, og området ligger utenfor planområdet.</p>
	2-2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Natur:</i> Hensynta myr. Innsigelse til massedeponi som berører myr ved Brynemo, Kragerø. Miljødirektøren påpeker at massedeponiene må reduseres, minimum som illustrert under</p>	<p>Planforslaget legger ikke opp til masselager i dette området. Masselager er beskrevet i fagrapport anleggsgjennomføring, og konsekvensene er utredet i tilleggsutredningen. Det er utarbeidet en egen fagrapport</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			møtet med Nye Veier AS og Kragerø kommune 27. august 2021, jf. vedlegget til uttalelsen fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark.	som omtaler alle myrer som berøres av tiltaket og gir forslag til hvordan påvirkning kan unngås, reduseres, avbøtes eller kompenseres. Se fagrappport myr. Tiltak fra fagrappport myr er innarbeidet i planforslaget.
	2-3	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Natur:</i> Hensynta lågurt eikeskog. Innsigelse til massedeponi ved Skaugheia, Bamble, pga. konflikt med lågurt eikeskog. Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.	I dette planforslaget er veilinjen justert, og gjenbruksalternativet er i dette området vurdert som det mest optimale. Lokaliteten ligger utenfor planområdet.
	2-4	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Miljødirektøren har fremmet innsigelse til utstrekningen av massedeponi D9 Stidalen i Kragerø kommune grunnet konflikt med hensynet til landskap i det vernede vassdraget Bamble-Solum-Drangedal. Miljødirektøren viser til at det foreslåtte deponiet ligger nær Stidalskilen i Hullvann, især tjernet som nåværende E18 har avsnørt. Etter direktørens vurdering vil massedeponering i de bratte skrentene både mot sør og øst gi svært uheldig landskapspåvirkning i innsjøens nære omgivelser. Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.	Planforslaget legger ikke opp til masselager ved Stidalskilen. Antall masselager og størrelsen på de er redusert i forhold til planforslaget fra 2021. Masselagrene er beskrevet i fagrappport anleggsgjennomføring, og konsekvensene er utredet i tilleggsutredningen.
	2-5	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Vann og vassdrag:</i> Ivareta hensyn til vassdrag. Etterlyser visualisering av massedeponiene i konsekvensutredningen som grunnlag for vurdering av landskap etter RPR-vv.	Modell av tiltaket og et omfattende kunnskapsgrunnlag er benyttet i faglige vurderinger, og dokumentert i tilleggsutredningen. Planlagte masselager er modellert og enkelte illustrasjoner er vist i planbeskrivelsen. Hvordan vann og vassdrag ivaretas er dokumentert i fagrappport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") og byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase.
	2-6	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Vann og vassdrag:</i> Anbefaler at Stebekken primært legges som åpen bekk parallelt med landbruksveien under ny (utvidet) motorvei.	Stebekken renner ned i Bråtvann og omfattes derfor ikke av dette planforslaget.
	2-7	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Vann og vassdrag:</i> Statsforvalterens vurdering tilsier at Kvennvannselva bør krysses med bru for å sikre naturlig bunnsubstrat og vandringsmuligheter for fisk og andre vann- og landlevende organismer.	Dette er ivarettatt i planforslaget ved at det etableres bru, og eksisterende, naturlig bunnsubstrat ivaretas.
	2-8	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Vann og vassdrag:</i> Statsforvalter forutsetter at det blir etablert en sammenhengende kulvert ved Stidalskilen som er godt tilrettelagt for vandring av fisk og andre vannlevende organismer.	Det skal etableres rør gjennom fyllingen mellom Stidalskilen og Hullvann. Det er sikret i planforslaget at det

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				skal være tilstrekkelig vanngjennomstrømning, med hensiktsmessig passasje for fisk i driftsfasen.
	2-9	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Vann og vassdrag:</i> Må utarbeides detaljert plan for omlegging av Gongeelva slik at vassdragets verdier ivaretas.	Grundig, tverrfaglig arbeid har resultert i et planforslag som medfører minimalt inngrep i Gongeelva. Der det likevel blir inngrep skal det lages detaljerte planer før anleggsarbeidet starter. Utredning av tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	2-10	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	VA: Desentralisert renseløsning av overvann, dette krever mer kontroll og tilsyn enn tradisjonell overvannshåndtering med kummer, rørledninger og rensebassenger. Anbefaler derfor langsiktig overvåkningsprogram.	Planforslaget legger til rette for en blanding av desentralisert renseløsning og tradisjonell løsning ved de større resipientene. Planforslaget viderefører løsninger fra reguleringsplan Rugtvedt - Langrønningen, nord for dette planområdet. Disse løsningene anses som tilstrekkelige. Se fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering for mer informasjon. Se også byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase der utslippstillatelse er omtalt.
	2-11	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Nærmiljø og støy:</i> Etterkomme støyretningslinjens føringer. Innsigelse til at mange boliger ikke skjerms tilstrekkelig med skjermingstiltak langs veilinja, men tilbys lokal skjerming. Støyretningslinje T-1442/2021 er tydelig på at ambisjon ved nye samferdselstiltak bør være sikring av tilfredsstillende støyforhold på hele eiendommen og fasaden. Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Ambisjonen ved nye samferdselstiltak er sikring av tilfredsstillende støyforhold på hele eiendommen og fasaden. Skjerming nær kilden har høyest prioritet, men vil i mange tilfeller ikke være mulig å oppnå pga. tekniske eller uforholdsmessig kostbare forhold. T-1442 forklarer også at dersom det ikke oppnås tilfredsstillende støyforhold gjennom skjerming ved kilden, bør det etableres lokale tiltak for å overholde grenseverdiene og sikre kvalitetskriteriene. Alle områder med avvik fra anbefalte støygrenser i T-1442 er forklart og begrunnet i fagrapport støy. Langsgående skjermingstiltak fremgår av plankartet.
	2-12	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Landbruk:</i> Deponier må gis et jordlag med tilstrekkelig mektighet og kvalitet som muliggjør etablering av skog med minst tilsvarende bonitet som i utgangspunktet. Savner en oversiktlig tabell av omdisponering av jordbruksareal tiltaket innebærer,	I planbestemmelsene er det føringer om at masselager skal ha et jordlag som muliggjør etablering av tilsvarende vegetasjon som før inngrepet. Matjordplanen inneholder en tabell med omdisponering av jordbruksareal tiltaket

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			inndelt i jordbruksteiger m/areal og dyrkingskvalitet. Matjordplanen er ikke sikret oppfølging med planbestemmelse.	innebærer, inndelt i jordbruksteiger med areal og kvalitet. Planbestemmelsene sikrer oppfølging av matjordplanen.
	2-13	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Forurensning:</i> Planbestemmelser må harmoniseres bedre med forskriften, som gjelder fullt ut uavhengig av reguleringsplanen. Det er besluttet at anleggsarbeidet og utslipp fra massedeponier skal behandles i en anleggskonsesjon. Det skal avklares om utfordringer med syredannende bergarter skal omfattes av denne konsesjonen.	Planbestemmelsene er endret og harmoniserer med forskriften. Statsforvalteren har besluttet at anleggsarbeidet og utslipp fra massedeponier skal behandles i en anleggskonsesjon. Det skal i den forbindelse avklares om utfordringer med syredannende bergarter skal omfattes av denne konsesjonen. Anleggskonsesjon utarbeides i senere fase av prosjektet og før oppstart av anleggsarbeidet. Planforslaget sikrer nødvendig areal til å følge opp en anleggskonsesjon.
3	3-1	Bane NOR	Forslag til ny veitrasé berører ikke eksisterende jernbane. Viser til NTP, og sammenkoblingen av Vestfoldbanen og Sørlandsbanen, og at planforslaget berører aktuell korridor for sammenkobling i noen områder i Kragerø kommune. Påpeker at området ved Tangen er vist byggeforbud rundt vei, bane og flyplass i kommuneplanens arealdel. Ny veitrasé er foreslått nord for Tangen og berører aktuelt område med tilførselsvei. Bane NOR har ingen spesielle merknader knyttet til dette.	Innspillet tas til orientering.
4	4-1	Direktoratet for samfunnsikkerhet og beredskap (DSB)	DSB ber om at høringen sendes på nytt dersom det er behov for direkte involvering av dem i plansaken. Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det om at høringen sendes DSB på nytt.	Innspillet tas til orientering. Det er ingen virksomheter i nærheten av eller innenfor planområdet som omfattes av storulykkeforskriften.
5	5-1	Norges vassdrags- og energidirektorat	NVE har innsigelse til planen da de ikke har grunnlag til å vurdere virkningene av tiltakene som planlegges i vassdragene opp mot allmenne interesser, jf. vannressursloven §§ 8, 18 og 35. Tiltak som planlegges i og ved vassdrag må beskrives tydelig i planen. Må fremgå av planmaterialet om tiltaket kan være nevneverdig til skade eller ulempe for allmenne interesser (i anleggsperiode og permanent), og må avklares hvorvidt tiltaket er gjennomførbart i overensstemmelse med vannressursloven. Er tiltaket til skade eller ulempe stiller vannressurslovens § 23 bl.a. krav om vurdering av alternative tekniske løsninger og lokaliseringer.	Det har blitt avholdt særmøter med NVE gjennom planprosessen der dette har blitt diskutert. Planforslaget er mer detaljert enn planforslaget fra 2021, og valgt korridor er tverrfaglig vurdert som mest hensiktsmessig. Vurderinger og valg av alternativer fremkommer av vedleggene Verdioptimalisering og Vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Når det gjelder tiltakets påvirkning på vann og vassdrag vises det spesielt til fagrapport fysiske inngrep i vassdrag

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>For å løse innsigelsen må det lages en oversikt over alle tiltakene som planlegges knyttet til vann og vassdrag der virkningene for allmenne interesser er sammenstilt og vurdert. NVE vil kunne samordne mot vannressursloven dersom forholdene som vannressursloven skal ivareta er vurdert, innarbeidet og tatt hensyn til i planen.</p> <p>Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.</p>	("bekkenotat"), samt sikrede løsninger i plankart og planbestemmelser.
	5-2	Norges vassdrags- og energidirektorat	<p>NVE har innsigelse til planen fordi det ikke er utredet og i tilstrekkelig grad vist hvordan sikkerheten mot kvikkleireskred skal ivaretas i planen, jf. pbl. § 21-1 og (TEK17) §§ 7-1- og 7-3. Det må gjøres konkrete vurderinger og dokumenteres hvordan stabiliteten skal sikres (i anleggsperioden og permanent) for veiutbyggingen og for omkringliggende områder. Det må beskrives hvilke virkninger eventuelle tiltak vil ha for vassdragene og vassdragsnære områder (erosjon, strømming, vannstandsendringer, mm). Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.</p>	<p>I dette planforslaget er det gjort nye vurderinger knyttet til aktsomhetsområder for skred. Det er utarbeidet geotekniske rapporter som svarer ut geotekniske spørsmål. Rapportene er pålagt kvalitetssikring av 3. part. Det står beskrevet i planbestemmelsene at sikringstiltak skal gjennomføres før arbeidene med veien igangsettes. Se planbestemmelser, og fagrapport geoteknikk.</p> <p>Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") og fagrapport hydrologi.</p>
	5-3	Norges vassdrags- og energidirektorat	<p>Vassdragstiltak må vurderes etter vannressursloven §§ 5 og 8. Evt. må tiltaket belyses som i en konsesjonssøknad. Tiltaket må presenteres i plan og det må utarbeides en beskrivelse av kryssing av vassdragene der virkningene for allmenne interesser er sammenstilt og vurdert.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").</p>
	5-4	Norges vassdrags- og energidirektorat	<p>Planforslaget må beskrive hvordan tiltaket påvirker de vernede vassdragene som krysses. Ønsker hefte/oversikt med beskrivelse av kryssing av vassdragene.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").</p>
	5-5	Norges vassdrags- og energidirektorat	<p>Positiv til at det bygges bru over de store vassdragene, uheldig at det ikke er avklart nærmere plassering, størrelse og utforming av brufundamenter og pilarer da disse kan medføre ytterligere tiltak i vassdragene (erosjonssikring mm) som må vurderes.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Plassering og utforming av bruløsninger er foreslått ut ifra en totalvurdering som Nye Veier har gjort i prosjektet. I vedlegg fagrapport konstruksjon beskrives foreslåtte løsninger. Dette inkludert akseplasseringer,</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				<p>fundamentering, erosjonssikring og øvrige forhold knyttet til vassdrag. For anleggsfasen er det vurdert adkomst, plassbehov, flom, strøm og isgang. Areal for plassering av fundamenter er regulert i dette planforslaget. Det vises også til fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") for tiltakets påvirkninger på vann og vassdrag.</p> <p>Tiltak som vil påvirke strømningsforhold er omtalt i fagrapport hydrologi.</p>
	5-6	Norges vassdrags- og energidirektorat	Der masselagringsområder berører vassdrag må det belyses at disse områdene ikke legges i sårbare vassdrag.	Masselagre er forsøkt plassert i god avstand fra de mest sårbare resipientene. Planforslaget sikrer i tillegg areal for nødvendige rensetiltak, både permanente og midlertidige. Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat"). Kontroll i forbindelse med avrenning beskrives i dette notatet.
	5-7	Norges vassdrags- og energidirektorat	Konkrete planbestemmelser må ivareta forutsetninger og krav gitt i utredninger/fagrapport.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene. Det er utarbeidet nye planbestemmelser til dette planforslaget.
	5-8	Norges vassdrags- og energidirektorat	NVE ber om at det gjøres konkrete vurderinger av hvilke løsninger som brukes hvor, når det gjelder kulverter og stikkrenner med naturlig bunn, slik at de kan vurdere effekten av tiltak på vassdraget. Må følges opp med konkrete planbestemmelser.	Innspillet er sikret i planforslaget. Vurdering av løsninger for kulverter og stikkrenner er beskrevet i fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering. Løsninger er sikret i både plankart og planbestemmelser. Se også fagrapport hydrologi.
	5-9	Norges vassdrags- og energidirektorat	<i>Fare for skred i bratt terreng:</i> Hensynssonene bør skilles og bestemmelsene være konkrete, med oppfølging av forutsetninger fra fagrapporten.	I plankartet er de ulike hensynssonene vist med nummerering. Planbeskrivelsen redegjør for de ulike sonene. Faresone ras- og skredfare er regulert med bestemmelse om at det skal gjennomføres nødvendige sikringstiltak for å få skredsannsynlighet ned på akseptabelt nivå iht. sikkerhetskrav for skredsannsynlighet på vei.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
6	6-1	Statens vegvesen	Statens vegvesen har fremmet innsigelse til planforslaget grunnet mangelfull avklaring av byggegrenser for planlagt E18. Det må være avklart hvor byggegrensen skal måles fra. Statens vegvesen påpeker at innsigelsen kan frafalles, dersom plankart og planbestemmelser endres slik at byggegrensene fremgår eksakt.	Byggegrenser er ikke fastsatt i plan, og veglovens bestemmelser om byggegrenser vil derfor være gjeldende.
	6-2	Statens vegvesen	Statens vegvesen har fremmet innsigelse til planbestemmelser som opphever gjeldende reguleringsplaner for E18. Aksepterer ikke at gjeldende reguleringsplaner for dagens E18 oppheves uten en formelt riktig prosess med oppheving av reguleringsplaner. Det vises til den vedlagte uttalelsen for en nærmere begrunnelse av innsigelsen.	Oppheving av reguleringsplaner fremgår ikke av planbestemmelsene for dette planforslaget. Oppheving av reguleringsplaner ivaretas i egen prosess, og fastsettes ikke i planbestemmelsene.
	6-3	Statens vegvesen	Alle omkjøringsveier, inkl. rundkjøringer og kryss, bør dimensjoneres for alle kjøretøygrupper, inkl. modulvogntog type 3. Gjelder også midlertidige veier i anleggsfasen.	<p>Som hovedregel ved planlagte hendelser, legges det opp til toveistrafikk i en kjørebane (to felt).</p> <p>Omkjøringsvei mellom Nygård - Fikkjebakke og Fikkjebakke - Tyvannselva er planlagt på dagens E18 (tilrettelagt for modulvogntog med maks lengde 25,25 meter).</p> <p>Dersom det skulle skje noe ved Tyvannselva kan Sannidalsveien og Drangedalsveien fungere som omkjøringsvei (tilrettelagt for maks vogntoglengde 24 meter).</p> <p>Mellom Gjerdemyra og Ødegård kan dagens E18 benyttes som omkjøringsvei (tilrettelagt for modulvogntog med maks lengde 25,25 meter).</p> <p>For mer informasjon, se fagrapport vei. Omkjøringsveier er også omtalt i risiko- og sårbarhetsanalysen.</p>
	6-4	Statens vegvesen	Det skal tilrettelegges for kollektivknutepunkt med sikre gang- og sykkelveiforbindelser i alle kryss. Det må være en integrert del av E18 planen.	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Gang-/sykkelveiforbindelse er ivaretatt mellom kollektivterminal ved Fikkjebakke og Tangen.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	6-5	Statens vegvesen	Fikkjebakke næringsområde bør tilknyttes det nye veisystemet, ved at begge de regulerte veier til næringsområdet bygges. Videre at det planlegges for fremtidig trafikkøkning.	Innspillet er sikret i planforslaget. Planforslaget legger til rette for adkomst til næringsområdet ved Fikkjebakke med veier som er dimensjonert for fremtidig trafikkøkning.
	6-6	Statens vegvesen	Det er ulemper med å plassere holdeplassen på rampene. Utfordringer med trafiksikkerhet for av/på-stigning, samt for myke trafikanter og universell utforming.	Planforslaget regulerer holdeplass på ramper. Utfordringen med dette er kryssing av ramper i plan. Løsningen anses likevel som akseptabel som følge av moderat trafikk på rampene, og hensiktsmessig tilrettelegging for myke trafikanter på gang- og sykkelveier. Kryssingene er planlagt nær rundkjøringer, der hastigheten er lavere.
7	7-1	Statnett	Transmisjonsnettledninger skal innarbeides som hensynssone H740 båndlegging etter energiloven. Følgende planbestemmelse knyttes til sonen: <i>Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.</i> For nettleidingen Arendal - Bamble er byggeforbudsbeltet totalt 40 meter.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	7-2	Statnett	Statnett har styringsretten innenfor ledningenes (420 kV transmisjonsnettledning Arendal - Bamble) byggeforbudsbelte (40 m) og at høyder til ledningen og avstander til master kan være sterkt regulerende for valg av trasé. Krysninger og nærføring må derfor avklares med Statnett som ledningseier og rettighetshaver.	Innspillet er sikret i planforslaget. Hensynsoner er lagt inn i plankartet, inkludert planer om ny linje. Ev. nærføringer vil varsles i senere fase av prosjektet.
	7-3	Statnett	Vedr. anleggsarbeid nært høyspenningsanlegg, se pkt. 7-4 til 7-6.	Innspillet tas til orientering.
	7-4	Statnett	Adkomst til Statnetts anlegg må ikke forringes.	Alle adkomster er ivaretatt.
	7-5	Statnett	Påpeker at det er varslingsplikt for arbeid som foregår nærmere enn 30 meter fra strømførende line. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.	Eventuelle tiltak vil bli prosjektert i en senere fase. Arbeid på eller nær eksisterende anlegg skal varsles i senere fase av prosjektet.
	7-6	Statnett	Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres mht. transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.	Det er utarbeidet ROS-analyse for strekningen Kragerø - Bamble der dette er ivaretatt. Relevante resultater fra analysen er innarbeidet i planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
8				Hensyn til transmisjonsnettet er vurdert i ROS-analysen som kritisk infrastruktur under samfunnsviktige virksomheter/infrastruktur. Hensynet er vurdert både for anleggsfase og driftsfase.
	8-1	Bamble kommune	Bru over Gongeelva må sikre viltpassasje, gyteelv med randsoner, sikre dalens landskapsform, sikre gode løsninger for lokaltrafikken og myke trafikanter. Brua forlenges betydelig i retning syd-vest. Antatt minst 40 meter. Det bør vurderes å forlenge brua helt over gamle sørlandske hovedvei, fv. 363.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	8-2	Bamble kommune	Veiformålsbredde på Rørholtveien utvides med min. 4 meter. Dette for at senere utbedringer kan gjennomføres uten reguleringsendringer.	Nødvendig omlegging av Rørholtveien er regulert.
	8-3	Bamble kommune	<i>Deponi/ masseforvaltning:</i> Grummestadheia reduseres i omfang og det sikres areal for sedimentasjonsbasseng. Toppjord må bli som krav fra Statsforvalteren og som beskrevet i innspill.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Grummestadheia vil ikke bli berørt.
	8-4	Bamble kommune	Kulvert ved Trondkjerr må ha åpning som sikrer god sikt gjennom og plass for store kjøretøyer og for myke trafikanter samtidig.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Det vil ikke bli etablert kulvert ved Trondkjerr.
	8-5	Bamble kommune	Det skal anlegges støybegrensende tiltak langsetter firefelts motorvei i hele sin strekning. Overskuddsmasser skal brukes der det er mulig. Støyreducerende tiltak vil ha en stor betydning for bygdelivet og bruken av omkringliggende terreng og turområder.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Skjermingstiltak langs veilinja er prioritert og fremgår av plankartet. Det er inkludert langsgående skjermingstiltak der det gir god skjermingseffekt for omkringliggende bebyggelse. Generelt har Nye Veier gjort vurderinger for å benytte overskuddsmasser til å lage voller og skjerme naturområder selv der det ikke er krav til det.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	8-6	Bamble kommune	Massedeponi på Skaugheia reduseres i omfang. Toppjordkrav må etterkommes. Krav om sedimentasjonsbasseng er påregnelig.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Massedeponi på Skaugheia utgår i dette planforslaget.
	8-7	Bamble kommune	Viltovergang ved Skaugen-Plassen gård økes til 60 meters bredde. Hensynssone utvides. Dette fordi den viltovergangen vil bli betydelig for et større område.	Det skal etableres faunapassasje ved Plassen på kulvert over E18 (iht. N200). Se plankart og planbestemmelser.
	8-8	Bamble kommune	Det foretas endringer av hvileplassområde i Bakkevannet Nord som sikrer en avkjørsel-utkjørsel og parkering. Plassen vil bli videreført som allment oppholdsplass og mulighet for visningsbygg.	Det legges ikke opp til hvileplasser/rasteplasser i planforslaget. Hvileplass ved Bakkevannet Nord utgår.
	8-9	Bamble kommune	Det reguleres lokale allmenne parkeringer ved gården Plassen, Dørdal gård og Bakkevannet syd for vandrere på skogsveier og løyper.	Det planlegges for faunapassasje ved Plassen, og det er et ønske om å minimere biltrafikk i dette området. Det er derfor ikke lagt til rette for parkering. Tiltaket berører ikke Bakkevannet Syd eller turterreng ved Dørdal.
	8-10	Bamble kommune	Formannskapet ser at vilkår satt til vannkvalitet, strandsoner og gårdsveidimensjoner blir ivaretatt. Og en registrerer at veiplanen ikke kommer til å hindre en allmenn tilretteleggelse av en rundløype rundt Bakkevannet. Planen vil imidlertid skape nye føringer for linjevalget. Ytterligere kommentarer fra Bamble kommune er listet opp i pkt. 8-11 til 8-13.	Innspillet tas til orientering.
	8-11	Bamble kommune	Formannskapet ber om at Nye Veier avsetter ressurser til en konkret planlegging av turløype som rundløype i dette distriktet.	Dette er ikke en del av Nye Veiers mandat. Dette planforslaget gjenbraker i større grad dagens E18, og det vil ikke være behov for å tilrettelegge for turløype i dette området.
	8-12	Bamble kommune	Formannskapet viser til underutvalgets innspill for forbedringer av planbestemmelsene. Innspillet videreføres.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Det er utarbeidet nye planbestemmelser til dette planforslaget.
	8-13	Bamble kommune	Formannskapet forutsetter at det utarbeides en konkret teknisk plan for sikring av fiskevandring gjennom fyllinger i Stidalsbukta.	Det skal etableres rør gjennom fyllingen mellom Stidalskilen og Hullvann. Det er sikret i planforslaget at det

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				skal være tilstrekkelig vanngjennomstrømning, med hensiktsmessig passasje for fisk i driftsfasen.
9	9-1	Kragerø kommune	Kommunestyret støtter de faglige kommentarene og kravene i saksutredningen. Tidligere kravlister opprettholdes slik dette framgår av vedlegg 1 og 2 med de presiseringer og tillegg som framgår nedenfor og i saksframstillingen. Se pkt. 9-2 til 9-38.	Innspillet tas til orientering.
	9-2	Kragerø kommune	Kommunestyret stiller seg bak merknader til viltkrysninger og deponiområder fremgår av vedlegg 5. Egnede overskuddsmasser skal benyttes for klargjøring av nye næringsarealer på Fikkjebakke.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring. Planforslaget tilrettelegger for 3 masselagre innenfor varslet planområde for Kragerø næringspark Fikkjebakke. Eksakt arealbehov må avklares i anleggsfasen. Fremtidig bruk av områdene må ivaretas gjennom en privatrettslig avtale, i forbindelse med utvikling av næringsparken.
	9-3	Kragerø kommune	<i>Natur:</i> Valgte veilinje medfører et svært omfattende og irreversibelt inngrep i naturområder med lange og dype skjæringer. For strekningen Bråtvannsdalen - Blautmyrdalen planlegges 1,5 km lang og dyp skjæring, bare avbrutt av en kort tunnel. Det er fortsatt kommunestyrets oppfatning at riktig løsning i dette verdifulle naturområdet er å erstatte skjæringen med en lang tunnel på hele strekningen.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Planen strekker seg fra Nygård i vest til Dørdal i øst.
	9-4	Kragerø kommune	<i>Vannforsyning:</i> <ul style="list-style-type: none"> Planområdet må ved Store Grøtvann utvides slik at dette sammenfaller med KDP og slik at nedre del av Grøtvann samt damanlegg og vanntårn med tilhørende infrastruktur faller innenfor. Det legges inn sikringsone på området med planbestemmelser som i tilstrekkelig grad ivaretar det overordnede hensynet å sikre vannforsyningen i anleggs- og driftsperioden. I samme henseende er det avgjørende at krysningpunkt for hovedvannledning må bygges som kulvert. Krav om dette skal framgå av planbestemmelsene. 	Traséen har i dette planforslaget blitt optimalisert og har en større avstand til vannverket. Vannforsyning vil ivaretas i både anleggs- og driftsfasen. I anleggsfasen vil hovedvannledningen berøres. En omlegging av rørsystemet vil måtte gjennomføres for å sikre vannforsyningen. Løsningen er avklart med Vann og avløpsenheten i Kragerø kommune og vil bli gjennomført iht. omforente løsninger. Dette er omtalt i fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering. Omlegging av hovedvannledningen er sikret i plankart og planbestemmelser.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> Teknisk plan må ivareta trasé for ny hovedvannledning for utvidet kapasitet til Fikkjebakke med krysningspunkt. 	
	9-5	Kragerø kommune	<p><i>Støy:</i> Støyskjermingstiltak langs veien må sikres i plankart og planbestemmelser i henhold til støyretningslinje T-1442/2021 og slik det fremgår av saksutredningen. Dette gjelder for følgende prioriterte strekninger: Gjerdemyra kryssområdet – Holtanesletta på begge sider. I kryssområdet skal trafikk også avskjermes visuelt mot bebyggelse. Tisjøbrua – på begge sider, Grøtvannsbrua – på begge sider, Brynemo, Ødegården og strekninger som er eksponert mot Hullvann fra Vesterbekk til Hulldalen.</p>	<p>Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Gjerdemyrakrysset og Tisjøbrua: Det tilrettelegges for støyskjerming på nordsiden av planlagt E18.</p> <p>Ved Holtanesletta, Hulldalen og Grøtvann er det beregnet at støynivåer ikke vil overskrides, og det legges derfor ikke til rette for langsgående støyskjerming i disse områdene.</p> <p>Det tilrettelegges for støyskjermende tiltak ved Brynemo og Ødegård.</p>
	9-6	Kragerø kommune	<p><i>Støy:</i> For øvrig veistrekning stilles krav om at støyskjermingstiltak prioriteres slik dette fremgår av vedlegg 3. Gul støysone må begrenses til maks utstrekning på 100 m i ubebygde terreng.</p>	<p>Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.</p>
	9-7	Kragerø kommune	<p><i>Støy:</i> Det skal gjennomføres uavhengig kontroll av utførelsen av støyskjermingstiltakene på de prioriterte strekningene. Dette innebærer kontroll av prosjekteringen og stedlig kontroll av at tiltakene er oppført i samsvar med prosjekteringsgrunnlaget.</p>	<p>T-1442/2021 stiller ikke krav til uavhengig kontroll. Støyfaglig kompetanse er benyttet i prosjekteringen. Se fagrappport støy.</p>
	9-8	Kragerø kommune	<p><i>Støy:</i> Det skal utføres støymålinger på de prioriterte strekningene Gjerdemyra kryssområdet – Holtanesletta på begge sider innen ett år etter at veien er åpnet.</p>	<p>Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Nye Veier vurderer at det ikke er nødvendig med støymålinger ett år etter at veien er åpnet.</p>
	9-9	Kragerø kommune	<p><i>Massehåndtering:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Det forventes at det lages en detaljert plan for deponering av masser, slik at etterbruken av massedeponiene tilpasses de faktiske omgivelsene og sikres gjennom planbestemmelser. Overskuddsmasse skal håndteres og lagres med tanke på gjenbruk til samfunnsnyttige formål. Deponiområdene D19 Brynemo, D20 Langtjern, D25A Blautmyrdalen og D25B Vassbåndalen reduseres eller 	<p>Detaljert plan for permanente masselager er ivarettatt i fagrappport anleggsgjennomføring som er vedlagt planforslaget. Nevnte deponiområder (Brynemo, Langtjern, Blautmyrdalen og Vassbåndalen) utgår som følge av nye vurderinger i dette planforslaget.</p> <p>Planforslaget tilrettelegger for 3 masselagre innenfor varslet planområde for Kragerø næringspark Fikkjebakke.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>utgår og egnede masser for byggeformål overføres til Kragerø Næringspark for fremtidig bruk til planering av nye næringsarealer.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eksisterende arealer, og nye arealer som gjøres tilgjengelig i kommende områdeplan for Fikkjebakke, prioriteres for deponering av overskuddsmasser av sprengstein. • Masseoverskudd fra linjen ønskes brukt til tilrettelegging av næringsarealer på Fikkjebakke. Kommunen klargjør arealer for masseinntak frem mot byggestart for E18. • Massedeponering som bidrar til unødvendig heving av veien må unngås. 	Eksakt arealbehov må avklares i anleggsfasen. Fremtidig bruk av områdene må ivaretas gjennom en privatrettslig avtale, i forbindelse med utvikling av næringsparken.
	9-10	Kragerø kommune	<p><i>Kryss- og kollektivløsninger:</i> Før endelig vedtak må det utredes alternativ kryssplassering på Gjerdemyra, tilsvarende som vist som eksempelskisse i kommunedelplanen, dvs. kryssplassering ca. 150 m langs veilinja mot nordøst i forhold til foreslått løsning. I alternativutredningen beholdes foreslått omlegging av dagens E18 via ny rundkjøring på Drangedalsveien.</p>	<p>Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.</p> <p>I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.</p>
	9-11	Kragerø kommune	<p><i>Kryss- og kollektivløsninger:</i> På Fikkjebakke beholdes østre kryssalternativ som foreslått. Alternativutredningene for midtre og vestre kryssløsning følger planforslaget videre, jfr. vedlegg 11. På Fikkjebakke må det i kryssområdet etableres ny rundkjøring for adkomst til næringsområdets øvre del samtidig som dette gir mulighet for forgreining til fremtidig næringsutvidelse mot øst, jfr. tidligere innspill 03.05.2021, vedlegg 1.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Se plankart, planbeskrivelse og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble for mer informasjon og beskrivelse av tiltaket.</p>
	9-12	Kragerø kommune	<p><i>Kryss- og kollektivløsninger:</i> Etablere ny rundkjøring på Krokenveien som erstatning for 2 nærliggende T-kryss til næringsområdene nord og syd for Krokenveien, jfr. tidligere innspill 03.05.2021, vedlegg 1.</p> <p>Rundkjøringens endelige plassering vurderes videre slik at den gir best mulig løsning for næringsdrivende i området.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Se plankart for detaljert løsning.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	9-13	Kragerø kommune	<i>Kryss- og kollektivløsninger:</i> Kollektivterminal på Fikkjebakke vises med utvidet areal for servicefunksjoner mv., jfr. tidligere innspill 03.05.2021, vedlegg 1.	Det tilrettelegges for kollektivterminal ved krysset på Fikkjebakke. Planforslaget tilrettelegger for et masselager i forlengelsen av kollektivterminal ved krysset på Fikkjebakke. Fremtidig bruk av områdene kan reguleres i forbindelse med utvikling av næringsparken.
	9-14	Kragerø kommune	<i>Kryss- og kollektivløsninger:</i> Før vedtak må det foreligge detaljerte tegninger for kollektivløsninger på Gjerdemyra og Fikkjebakke.	Det tilrettelegges for kollektivterminal ved Fikkjebakke, innenfor rammer gitt i plankart og planbestemmelser. Skisse av løsning fremgår av planbeskrivelsen og innsynskart.
	9-15	Kragerø kommune	<i>Kryss- og kollektivløsninger:</i> På Fikkjebakke skal sydgående ekspressbuss ha av- og påstigning på terminalområdet. Dette må framgå av planforslaget. Busstopp på sydgående rampe utgår eller unndras rekkefølgekrav.	Det tilrettelegges for kollektivterminal ved Fikkjebakke, og holdeplass på rampene. Se plankart og planbestemmelser. Skisse av løsning fremgår av planbeskrivelsen og innsynskart.
	9-16	Kragerø kommune	<i>Lokalvei/Gang og sykkelvei:</i> GS-vei må bygges på Fv38 på strekningen fra Gjerdemyra til ny rundkjøring på Drangedalsveien, jfr. innspill 06.05.2021	Planforslaget er justert og innspillet er ikke lenger direkte relevant. G/s-løsning er ivaretatt i Gjerdemyrakrysset.
	9-17	Kragerø kommune	<i>Lokalvei/Gang og sykkelvei:</i> Ny avkjørsel fra dagens E18 til Farsjøveien bygges til Grovdalen. Denne kommer i tillegg til regulert avkjøring ved Hundsvik som må beholdes. Planavgrensningen ved Grovdalen beholdes som varslet ved oppstart av reguleringsplanarbeidet. Tilhørende GS-vei bygges fra ny avkjøring til Gjerdemyra-krysset langs dagen som veiutbedringstiltak. Nåværende fylkesvei utgår på strekningen gjennom Grovdalen til Gjerdemyra. jfr. tidligere innspill, vedlegg 1.	Planforslaget er justert og optimalisert. I dette planforslaget vil det bli mindre trafikk på dagens E18 mellom Hundsvik og Gjerdemyrakrysset, enn slik det var planlagt i planforslaget fra 2021. Det er sikret gang-/sykkelvei på deler av nevnte strekning. På resterende del er blandet trafikk akseptabelt.
	9-18	Kragerø kommune	<i>Lokalvei/Gang og sykkelvei:</i> Lokalvei for bebyggelsen på Nordre Holtane må kobles til nåværende E18 via kulvert på Holtanesletta. Kjørevei SV35 endres til offentlig GS-vei og gir gangforbindelse til kryssområdet.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Planlagt adkomst til bebyggelsen langs Nordre Holtanesletta kobles til Drangedalsveien på vestsiden av Gjerdemyrakrysset. Dagens kulvert under E18 opprettholdes og forlenges som gangforbindelse.
	9-19	Kragerø kommune	<i>Lokalvei/Gang og sykkelvei:</i> Krav om GS-vei på strekningen kryss Fikkjebakke til nåværende Krokenvei ved avkjøring til næringsområdet opprettholdes, jfr. vedlegg 1.	GS-vei er sikret langs ny sidevei mellom Fikkjebakkekryss og Sannidal, og gjennom kryssområdet mot fremtidig næringsområde på Fikkjebakke.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	9-20	Kragerø kommune	<i>Lokalvei/Gang og sykkelvei:</i> På Tangen utvides planområdet slik at GS-vei o_SGS7 forlenges og kobles på eksisterende GS vei ved bussterminalen.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	9-21	Kragerø kommune	<i>Lokalvei/Gang og sykkelvei:</i> SGS1 GS-vei langs dagens Krokenvei til Fikkjebakke kan benyttes som traktorvei for landbruksformål på strekningen frem til bom syd for planlagt E18.	Planforslaget regulerer GS-vei. Dersom veien skal benyttes som traktorvei, kan dette ivaretas i senere fase av prosjektet, med skilting.
	9-22	Kragerø kommune	<i>Viltthensyn:</i> Kommunestyret stiller seg bak viltnemndas vurderinger og innspill som gjelder krysningspunkt for vilt slik dette framkommer av vedlegg 5 og 6.	Viltnemndas innspill er i stor grad imøtekommet. Se sikrede løsninger i planbestemmelser og planbeskrivelser.
	9-23	Kragerø kommune	<i>Friluftsliv:</i> Nye Veier må avsette ressurser til en konkret planlegging for omlegging av postveien på strekningen Mastereidmyr/Ødegården til Auråa.	De delene av postveien mellom Ødegård og Auråa som blir påvirket av tiltaket vil bli omlagt. Omlagt postvei/tursti er regulert med hensynssone friluftsliv H530 i planforslaget med tilhørende planbestemmelser om opparbeiding.
	9-24	Kragerø kommune	For å ivareta landskaphensyn må Tisjøbrua bygges uten pilar i vassdraget, jfr. tidligere innspill, vedlegg 1.	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert som akseptabelt å ha pilarer i vassdraget. Alternative bruløsninger uten søyler i Tisjø gir en merkostnad som ikke kan anses som samfunnsøkonomisk forsvarlig i forhold til ulempene ved inngrepet i vassdraget.
	9-25	Kragerø kommune	<i>Miljø:</i> Kragerøvassdraget og andre bekker og vann må sikres tilstrekkelig gjennom planbestemmelser mot avrenning fra forekomst av syredannende bergarter.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene. For mer informasjon om hvordan avrenning skal sikres, se byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase.
	9-26	Kragerø kommune	<i>Miljø:</i> Av hensyn til spesielle gyteforhold for ørret, må det fremgå av planforslaget hvordan Gjerdevannet skal sikres mot avrenning. Tiltak mot forurensning/avrenning må i kryssområdet ved Gjerdemyra også gjelde nåværende E18.	Innspillet er sikret i planforslaget. Gjerdevannet ligger innenfor nedslagsfelt for drikkevann. Det er derfor utarbeidet egne planbestemmelser som sikrer avrenning fra veianlegget. For mer informasjon, se fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering.
	9-27	Kragerø kommune	<i>Miljø:</i> Tiltak i fellesgrense med Bamble: Kommunestyret forutsetter at det utarbeides en konkret teknisk plan for sikring av fiskevandring gjennom fyllinger i Stidalsbukta.	Det skal etableres rør gjennom fyllingen mellom Stidalskilen og Hullvann. Det er sikret i planforslaget at det skal være tilstrekkelig vanngjennomstrømning, med hensiktsmessig passasje for fisk i driftsfasen.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	9-28	Kragerø kommune	<i>Miljø:</i> Særlig aktsomhet må vises hva gjelder risiko for avrenning fra forekomst av syredannende bergarter fra deponier som etableres.	Innspillet er sikret i planforslaget. Se plankart, planbestemmelser og byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase.
	9-29	Kragerø kommune	<i>Plankart og planbestemmelser:</i> Støyskjermer skal framgå av plankartet for følgende prioriterte strekninger: Gjerdemyra-krysset – Holtanesletta, Tisjøbrua, Grøtvannsbrua, Ødegården, samt for eksponerte deler av strekningen Vesterbekk – Hulldalen	Skjermingstiltak langs veilinja er prioritert og fremgår av plankartet. Det er inkludert langsgående skjermingstiltak der det gir god skjermingseffekt for omkringliggende bebyggelse. Det er blant annet inkludert skjerming ved Gjerdemyra-krysset, Tisjøbrua og Ødegården. Ved Holtanesletta er bebyggelsen plassert høyt i forhold til veien og støyskjerming langs vei er ikke inkludert da det vil gi liten effekt. I Hulldalen er det ingen overskridelser på bebyggelse og langsgående støyskjerming er ikke inkludert.
	9-30	Kragerø kommune	<i>Plankart og planbestemmelser:</i> Følgende veistrekninger endres fra offentlig til annen eierform: o_SV15 og o_SV19.	Ved tidligere o_SV15 er situasjonen endret, og innspillet er ikke lenger relevant. Ved tidligere o_SV19 er innspillet ivarettatt ved at veier er regulert til bestemmelsesområde #2_V.
	9-31	Kragerø kommune	<i>Plankart og planbestemmelser:</i> Vendehammer for lange kjøretøyer må tegnes inn på o_SV13.	Innspillet er sikret i plankartet.
	9-32	Kragerø kommune	<i>Plankart og planbestemmelser:</i> Ved Grøtvann utvides planområdet til grense for kommunedelplanen slik at søndre del av Grøtvann med dam og høydebasseng faller innenfor. I området legges inn sikringssone for nedslagsfelt drikkevann samt infrastrukturene med bestemmelser og rekkefølgekrav. Ny avkjørsel fra nåværende E18 til Farsjøveien i Gropdalen tas inn. Planområdet utvides som vist ved planoppstart.	Traséen har i dette planforslaget blitt optimalisert og har en større avstand til vannverket. Vannforsyning vil ivaretas i både anleggs- og driftsfase. Planen berører ikke nedslagsfeltet for drikkevann ved Grøtvann.
	9-33	Kragerø kommune	<i>Innspill til planbestemmelsene:</i> Veiens maksimalhøyder skal fremgå av plankart og bestemmelser for strekningene Blautmyrdalen – Bronås viltovergang og Vesterbekk - Hulldalen.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Området ved Blautmyrdalen/Bronås berøres ikke av dette planforslaget.
	9-34	Kragerø kommune	<i>Plankart og planbestemmelser:</i> Det må gis rekkefølgekrav for gjennomføring av samferdselstiltak og kollektivløsninger som foreslått.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	9-35	Kragerø kommune	<i>Plankart og planbestemmelser:</i> Endring - § 3.2.1: Første avsnitt gjelder ikke for kryssområdet Fikkjebakke, strekningene Holtane – Gjerdemyra og (spesifisere strekning). På øvrige strekninger skal sideforflytning av veien ikke være til hinder for at det kan etableres støyvoller eller annen type støyavskjerming.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Det er utarbeidet et nytt sett planbestemmelser til dette planforslaget.
	9-36	Kragerø kommune	<i>Planbestemmelsene:</i> Det åpnes for støyskjermingstiltak innenfor annet veiformål, presisering i § 3.2.4 og 3.2.5.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Det er utarbeidet et nytt sett planbestemmelser til dette planforslaget.
	9-37	Kragerø kommune	<i>Planbestemmelsene:</i> Støyvoller skal ha minimumshøyde 3 m over kjørebanelen.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Det er utarbeidet et nytt sett planbestemmelser til dette planforslaget.
	9-38	Kragerø kommune	Bør primært unngås fundamenter eller søyler i Kragerøvassdraget.	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert som akseptabelt å ha pilarer i vassdraget. Alternative bruløsninger uten søyler i Tisjø gir en merkostnad som ikke kan anses som samfunnsøkonomisk forsvarlig i forhold til ulempene ved inngrepet i vassdraget.
10	10-1	Direktoratet for mineralforvaltning	Gjerdemyra masseuttak - DMF innvilget konsesjon for Gjerdemyra masseuttak 15.09.2021 eller 16.08.2021. Tiltak bør tilpasses slik at det ikke kommer i konflikt med drift av masseuttaket. Vurdere hvordan tiltaket vil påvirke drift av masseuttaket.	Planforslaget medfører ny adkomst til masseuttaket, fra ny rundkjøring. Adkomsten ligger lavere enn dagens nivå på masseuttaket, så det vil være behov for justeringer i vertikalnivået inn på området.
11	11-1	Mattilsynet	Hensynet til kommunal og privat vannforsyning må konkretiseres i planbestemmelsene.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.
	11-2	Mattilsynet	Forurensningspotensial: Det er viktig å legge til grunn forurensningsfare og tiltak i både anleggsfase og driftsfase i planbestemmelsene.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	11-3	Mattilsynet	<i>Grøtvann:</i> Mattilsynet vurderer at manglende etablert reservevannkilde i Kragerø utgjør risiko for at vannforsyningssystemet ikke kan ivareta drikkevannsforskriften. Inntil dette er fastsatt er det viktig at område nedstrøms Grøtvann er fremhevet som fareområde. Hensynet til Grøtvann og Farsjø sin status som fremtidig reservevannkilde innarbeides i planen og konkretiseres i planbestemmelsene for Kragerø kommune.	Innspillet er sikret i planforslaget. Tiltaket berører ikke nedslagsfeltet for Grøtvann. Nedslagsfeltet for Farsjø er innarbeidet i planforslaget med tilhørende planbestemmelser.
	11-4	Mattilsynet	Damanlegg og drikkevannsbassenger fremgår ikke av fagrapportene. Forutsetter at det foreligger teknisk plan for kommunal VA-infrastruktur som skal krysses, legges, tilknyttes, omlegges eller kan påvirkes. Spesielt bekymret for eldre installasjoner knyttet til Kragerø vannforsyning.	Nevnte damanlegg og drikkevannsbasseng, samt kommunal VA-infrastruktur som berøres, er omtalt i fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering.
	11-5	Mattilsynet	Hensynet til beskyttelse av privat vannforsyning er ikke omtalt i reguleringsplanen og planbestemmelsene, det må innarbeides. Bør utarbeides egen tiltaksplan for privat vannforsyning og fremkomme rekkefølgebestemmelser at nødvendige tiltak for eksisterende drikkevannsløsninger skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene. I rekkefølgebestemmelsene er det fastsatt at nødvendige avbøtende tiltak for eksisterende, private drikkevannsløsninger skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeid.
	11-6	Mattilsynet	Innarbeide planbestemmelse om å hindre spredning av planteskadegjørere	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.
12	12-1	Drangedal kommune	For Drangedal er det viktig med fullverdige kryss både på Gjerdemyra og ved Fikkjebakke. Herunder ivareta nødvendig oppgradering av fylkes- og lokalveier.	Kryssene er etablert som toplanskryss både på Fikkjebakke og Gjerdemyra. Nødvendig omlegging av lokalveinett og fylkesveinett er regulert.
	12-2	Drangedal kommune	Toveiskryss på Gjerdemyra er av stor betydning.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	12-3	Drangedal kommune	Møte sannsynlig økt trafikkmengde på fv38 Gjerdemyra - Straumekryss og fv256 Tangen - Heldøla med nødvendige tiltak.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	12-4	Drangedal kommune	Tilrettelegge for næringsutvikling på Fikkjebakke og Tangen for både person- og tungtransport fra/til Drangedal sørover på E18.	Planforslaget er ikke til hinder for fremtidig næringsutvikling på Fikkjebakke.
	12-5	Drangedal kommune	Sikre løsninger som gjør at det kan etableres jernbanestasjon for ny sørlandsbane på Tangen og gode tilknytninger mellom E18 og nytt kollektivknutepunkt. Sikre at kollektivknutepunkt på Neslandsvatn får god og sikker adkomst.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	12-6	Drangedal kommune	Sikre at utbyggingen tar hensyn til at den nedlagte Kragerøbanen kan bli fremtidig tur/sykelsti.	Turvei langs Kragerøbanen opprettholdes som i dag, utenom i anleggsperioden for området Gjerdemyra - Ødegård.
13	13-1	Kragerø kommune - Virksomhet for VA	<p>Påpeker at det er signalisert fra politisk hold i Kragerø kommune at det er et ønske om forbedret vannforsyning til Fikkjebakke industriområde. Er ikke enig i flere av beskrivelsene fra fagrapport. Virksomheten ønsker å bli inkludert i de sentrale punktene/krysningene.</p> <p>Viser til at høydebasseng på Grøtvann er i dårlig forfatning. Løsningen er i konflikt med nedslagsfeltet til Grøtvann vannkilde, som vil føre til en varig svekkelse av vannsikkerheten. Usikkert hva dammen til Grøtvann tåler av rystelser.</p>	<p>Forbedret vannforsyning til Fikkjebakke industriområde er ikke tatt med, da det ikke er nødvendig for samferdselsanlegget.</p> <p>Tiltaket er ikke lenger i konflikt med nedslagsfeltet til Grøtvann vannkilde. Hovedvannledningen krysses og omlegging er sikret i planforslaget, i samarbeid med Kragerø kommune.</p> <p>Høydebasseng og dam ved Grøtvann er omtalt i ROS-analysen.</p>
14	14-1	Miljørettet helsevern i Grenland	<p>Miljørettet helsevern i Grenland har konkrete innspill til planbestemmelsene, gjeldende støy og luft. Innspillene er i tråd med innspillene som ble gitt til reguleringsplan for Langangen-Rugtvedt. Se merknaden i sin helhet for de konkrete innspillene.</p> <p>Påpeker også at veier bør feies jevnlig ved massetransport for å forebygge støvplager.</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Det er utarbeidet nye planbestemmelser til dette planforslaget.</p>

2.2 Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
15	15-1	Bamble SV	Ønsker ikke en firefelts motorvei på strekningen Bamble/Dørdal - Tvedestrand. De er kritiske til at over halvparten av strekningen går gjennom store arealer med urørt natur. Ønsker mer gjenbruk av dagens vei, og utbedring av de delene som trenger det. Ønsker en løsning med to/trefelts vei med midtdeler dimensjonert for 90 km/t. Viser til at mye av trafikken er fritidsreiser der reisetid har liten samfunnsøkonomisk betydning og tungtrafikken har maks hastighet på 90 km/t.	Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne tiltak som kunne redusere kostnadene og miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.
	15-2	Bamble SV	Mener en firefelts motorvei blir overdimensjonert ift. trafikkmengden. Viser til at trafiksikkerhet og ulykkesrisiko er mer gunstig med to/trefelts vei med midtdeler og 90 km/t.	Se svar til pkt. 15-1.
	15-3	Bamble SV	Viser til at KVU er gammel og ikke gjenspeiler dagens utfordringer.	Se svar til pkt. 15-1.
	15-4	Bamble SV	Hevder en firefelts motorvei på strekningen ikke er et bærekraftig valg, og vil gi irreversible konsekvenser for natur og dyreliv. Det vil også medføre negative konsekvenser for natur- og rekreasjonsområder. Viser til at høyere fart vil medføre økt klimautslipp pga. høyere energiforbruk. Videre vil løsningen medføre mer støy og svevestøv.	Se svar til pkt. 15-1.
16	16-1	Bamble turlag	Viser til at det er store skogsområder som strekker seg nordover fra FV 363 mot Rørholt mot Kragerøvassdraget og sydover mot Fossing og Helle. Mellom disse områdene utgjør dagens E18 og	Adkomst ivaretas langs omlagt Rørholtvei med kulvert under E18.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			planlagt E18 en barriere. Forbindelsen som krytter områdene sammen, er en gårdsvei der det kan være mulighet for parkering. Turlaget håper det opprettholdes kryssing av E18 slik at turområdene kan brukes som en helhet. Dette er norsk vei-historie for turgåere som tar utgangspunkt i FV363 og går nordover. God tilrettelegging for friluftsliv er viktig i et folkehelseperspektiv.	
17	17-1	Dørdal Velforening	Velforeningen nevner at det må være en plan for utrykningskjøretøy, skoleskyss og myke trafikanter, samt at adkomsten til de fastboende og fritidsboliger må sikres langs Gamle Sørlandske, Isvannveien og Gongeveien.	Ivaretagelse av hensyn i anleggsperioden tas i senere fase av prosjektet. Adkomst til alle eiendommer er ivaretatt i planforslaget.
	17-2	Dørdal Velforening	Stiller spørsmål til hva som skjer med kulturverdier og turområder.	Det er gjennomført en omfattende kartlegging av kulturverdier og friluftsliv. Der disse blir berørt fremkommer dette av planforslaget. For friluftsliv er det innarbeidet skadereduserende tiltak. Se plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse, samt tilleggsutredningen for ytterligere informasjon.
	17-3	Dørdal Velforening	Foreslår at fartsgrensa gjennom Dørdal reduseres.	Innspillet er ikke relevant i forbindelse med planforslaget.
18	18-1	Gjerdemyra vel	Gjerdemyra vel er bekymret for valg av kryssløsning ved Gjerdemyra. De krever at bomiljøet på Gjerdemyra og Nordre Holtane må ivaretas i valg av kryssløsning. Mener at dette oppnås best med økt avstand til veien og krysset, med skjermingstiltak langs vei og ramper. Mener at kryssplassering som har ligget i kommunedelplanen må benyttes.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdi-optimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
	18-2	Gjerdemyra vel	Alle beboere må sikres godt vann i prosjektiden og varig godt vann etter prosjektavslutning.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Drikkevann skal sikres både i anleggs- og driftsfase.
	18-3	Gjerdemyra vel	Krever at Nordre Holtanesletta får ny adkomst ut på dagens E18. Eksisterende kulvert videreføres i oppgradert utgave, slik at også	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Planlagt adkomst til bebyggelsen langs Nordre Holtanesletta

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			traktorer og tunge kjøretøyer kan passere. Og skape framtidsrettede løsninger for å komme til landbruksarealer på begge sider av veien.	kobles til Drangedalsveien på vestsiden av Gjerdemyrakrysset. Dagens kulvert under E18 opprettholdes og forlenges som gangforbindelse.
	18-4	Gjerdemyra vel	Krever at støyskjermingstiltak må på plass ved oppstart av arbeider.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Dette gjelder både i anleggsfase og driftsfase.
	18-5	Gjerdemyra vel	Gjerdemyra vel mener det må etableres gang- og sykkelvei fra Nordre Holtanesletta til Gjerdemyra. Det må etableres brede G/S veier adskilt fra kjørebanelangs FV 38 mot Sannidal og mot Våsjø i samarbeid med Vestfold Telemark Fylkeskommune. G/S vei gjennom krysset må separeres fra biltrafikk. Unngå at myke trafikanter må krysse av-påkjøringsramper gjennom krysset. Eksisterende E18 benyttes som lokalvei mellom Gjerdemyra og Tangen med avmerket langsgående felt til G/S vei. Redusert fartsgrense.	Det legges til grunn at myke trafikanter kan bruke lokalvei mellom Holtane og Gjerdemyra grunnet lav trafikk. Det er regulert GS-veier for å løse trafikken ved Gjerdemyrakrysset, GS-veier videre mot Sannidal og Våsjø er ikke en del av planforslaget. Planforslaget er endret siden 2021, og eksisterende E18 mellom Gjerdemyra og Heglandsveien gjenbrukes i dette planforslaget.
	18-6	Gjerdemyra vel	Mener at dagens vilttrekk over Holtanesletta ikke er ivaretatt. Viltkrysningspunkter må legges uavhengig av andre formål, f.eks. skogsbilveier, stier. Krysningspunkter må ligge akkurat der hvor viltet krysser.	Det vil ikke være mulig å sikre en faunapassasje ved Holtane. Det legges opp til at hjortevilt kan passere under bru ved Tyvannselva og det etableres en faunapassasje ved Hegland, slik at det vil være to tilfredsstillende faunapassasjer sør for Holtanesletta.
	18-7	Gjerdemyra vel	Stiller spørsmål til hva er hovedgrunnlaget for å legge om eksisterende E18 ved Holtane, over Bråtane ned til Fv. 38.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	18-8	Gjerdemyra vel	Mener Gjerdedalsbekken og Gjerdedalskilen må sikres mot all forurensning. Viser til at det er ørret og abbor i Gjerdedalskilden.	I driftsfasen fanges veiforurensning opp og føres til infiltrasjonsgrøft og rensedammer. I anleggsfasen vil utslippstillatelse etter forurensningsloven være førende.
	18-9	Gjerdemyra vel	Viser til at det finnes en kulvert under E18 ved Holtanesletta. Krever at dagens kulvert blir videreført.	Innspillet er sikret i planforslaget.
19	19-1	Kragerø viltneemnd	Kragerø viltneemnd hevder at det ikke fremkommer tydelige nok krav i planbestemmelsene til utforming og dimensjonering av faunapassasjer.	Innspillet er sikret i planforslaget. Det er utarbeidet nye planbestemmelser til dette planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	19-2	Kragerø viltnemnd	Ønsker at deponi av masser i LNF områder minimeres, og at det tilstrebes større deponering av masser i næringsområder eller i nær tilknytning til veianlegg for landskapstilpasning og støyvoller. Hevder deponiområder er svært overordnet beskrevet i fagrapport og reguleringsplanen. Bekymret for deponering av overskuddsmasser i LNF områder med nærhet til viktige vassdrag og vann med skadelig avrenning fra disse.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring. Tiltaket er optimalisert for å oppnå så lite masseoverskudd som mulig, og det er betydelig færre områder avsatt til masselager i det nye planforslaget på grunn av optimalisering av massebalansen.
	19-3	Kragerø viltnemnd	Viser til at det er viktig å etablere portløsninger i viltgjerder som sikrer tilgang til trasé og mulighet for rømning for vilt som kommer innenfor viltgjerdet.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.
	19-4	Kragerø viltnemnd	Ønsker det presisert hvilke hensyn som skal tas innenfor planlagte faunapassasjer.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.
	19-5	Kragerø viltnemnd	Påpeker at det er viktig å sikre tilstrekkelig med viltgjerder ut fra kryssområder for å unngå uønskede hendelser.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	19-6	Kragerø viltnemnd	Påpeker at det er viktig at funksjonen og vannkvaliteten til vassdragene ikke forringes som følge av veiutbygging og drift. Det forventes at fiskeførende bekk tilrettelegges, at tiltak gjennomføres for nærliggende vassdrag og myrområder ikke dreneres eller skades og at deponering av masser i myrområder unngås.	Det legges opp til at alle bekker med fisk skal opprettholde sine funksjonsområder og vandringsmuligheter. Eventuelle tap av leveområder erstattes med areal av tilsvarende økologisk verdi. Nye Veier har stort fokus på å minimere inngrep i myr. Der dette ikke kan unngås vurderes avbøtende eller kompenserende tiltak. For mer informasjon vedrørende myr, se fagrapport myr.
	19-7	Kragerø viltnemnd	Det ønskes en dialog med Nye Veier og entreprenør i anleggsperioden for å sikre at jakt og friluftsliv kan gjennomføres på en forsvarlig måte for alle parter.	Innspillet tas til orientering.
	19-8	Kragerø viltnemnd	Kragerø viltnemnd ønsker å være medvirkende i detaljplanlegging og anleggsfasen i spørsmål knyttet til fauna, faunapassasjer, vassdragskryssninger og etablering/fjerning av viltgjerder.	Innspillet tas til orientering.
20	20-1	Kragerøvassdragets grunneierlag	Samme innspill som fra Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget.	Se svar til innspill nr. 23.
21	21-1	Naturvernforbundet	Naturvernforbundet går mot en firefelts motorvei på denne strekningen og ber om at den foreliggende planen forkastes i sin helhet.	Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne tiltak som kunne redusere kostnadene og

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.
	21-2	Naturvernforbundet	Det er svært gledelig at Nye Veier nå vil se på veiplanene på nytt, blant annet for å gjenbruke mer av dagens vei.	Innspillet tas til orientering. Se svar til 21-1.
	21-3	Naturvernforbundet	Mener det er viktig at kommunene ser sitt ansvar og sier nei til den opprinnelig foreslåtte firefeltsløsningen og ja til utbedring av dagens vei til to- og trefelts motorvei med midtdeler og fartsgrense 90 km/t.	Innspillet tas til orientering. Se svar til 21-1.
22	22-1	Norges lastebileier-Forbund	Veien må bygges slik at den blir kortest mulig i avstand og samtidig tar de nødvendige miljøhensyn. Veien må ha fri ferdsel i byggeperioden. Det må være minst mulig stigninger da dette er krevende for energiforbruk / CO2 utslipp. Minst mulig kurvaturer. Hele strekningen må være firefelts. At prosjektet gjennomføres helhetlig og gjennomføres på så kort tid som mulig.	Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne tiltak som kunne redusere kostnadene og miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.
23	23-1	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Påpeker at kantsoner langs vassdrag og ved krysninger er særlig viktig og må ha tilstrekkelig bredde.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	23-2	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Viser til at alle vassdragstiltak må inngå i reguleringsplanen og være tilstrekkelig belyst. Videre skal reguleringsplanen sørge for at nedbygging og tørrlegging av myrområder unngås.	Innspillet er sikret i planforslaget. Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat"). Se også fagrapport myr for mer informasjon.
	23-3	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Mener det må tilstrebes å finne bedre alternativer for planlagte massedeponier ved Hullvann 20-30 m og Stidalen 40-50 m.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring. Tiltaket er optimalisert for å oppnå så lite masseoverskudd som mulig, og det er betydelig færre områder avsatt til masselager i det nye planforslaget på grunn av optimalisering av massebalansen. Masselager er også utredet i tilleggsutredningen.
	23-4	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Mener det bør utredes for tunnel ved Blautmyrdalen/Vassbåndalen og Bråtvannsdalen.	Det er utredet en rekke alternativer inkludert tunnel ved Blautmyrdalen/Vassbåndalen og Bråtvannsdalen. Vurderingene fremkommer av tilleggsutredningen og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
	23-5	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Påpeker at bropilarer i vann må unngås ved Tisjø Bru.	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert som akseptabelt å ha pilarer i vassdraget. Alternative bruløsninger uten søyler i Tisjø gir en merkostnad som ikke kan anses som samfunnsøkonomisk forsvarlig i forhold til ulempene ved inngrepet i vassdraget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	23-6	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Ha en god føre-var rutine og prosedyrer for å unngå deponier og etterfølgende avrenning fra syredannende gneis.	Innspillet er sikret i planforslaget. Masselager for syredannende bergarter er håndtert i henhold til gjeldende regelverk.
	23-7	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Beskytte Kragerøvassdraget mot enhver forurensning i byggeperioden og sikre vannområdet Hullvann og Kragerøvassdraget mot avrenninger i ettertid.	I driftsfasen fanges veiforurensning opp og føres til infiltrasjonsgrøft og rensedammer. I anleggsfasen vil utslippstillatelse etter forurensningsloven være førende.
	23-8	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Påpeker at Kragerøvassdraget og Hullvann må sikres mot støy ved bru og skjæringer for å unngå forringelse av natur- og opplevelsesverdiene i området.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Skjermingstiltak langs veilinja er innarbeidet i planforslaget. Generelt har Nye Veier gjort vurderinger for å benytte overskuddsmasser til å lage voller og skjerm naturområder selv der det ikke er krav til det. Langs Hullvann er det ingen overskridelser på bebyggelse og langsgående støyskjerming er ikke inkludert.
	23-9	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Gjerdedalsbekken må ivaretas som er en god gytebekk. Viser til at Gjerdedalskilen har minimal vannutskifting ved Gjerdedalsbakkens innløp, og at den har begynnende problem med fullsirkulasjon på grunn av veisaltning. Det er ørret og abbor i Gjerdelskilen.	Det legges opp til at alle bekker med fisk skal opprettholde sine funksjonsområder og vandringsmuligheter. Eventuelle tap av leveområder erstattes med areal av tilsvarende økologisk verdi.
	23-10	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Viser til at det er kvikkleire i Gjerdemyra-området og mot Holtane, og at gravemaskiner har hatt store problemer her.	Innspillet tas til orientering. Det er registrert sprøbruddmateriale i selve Gjerdemyra og ved Holtane. Kvikkleire er omtalt fagrappport geoteknikk, og faresoner innarbeidet i planforslaget.
	23-11	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Viser til at det er grunnvannsoppkommer nær E18 bro over Fv38. Gjerdedalsbekken har grunnvannskilder. Viktig at disse ikke blir forstyrret av veianlegget.	Innspillet tas til orientering.
	23-12	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Påpeker at Fv38 ble bygget i området ved å tippe sprengstein på leire. Ingen masseutskifting på Fv38. Dette er en dårlig fundamentering for nye rundkjøringer.	Innspillet tas til orientering. Dette er omtalt i fagrappport geoteknikk.
	23-13	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Sulfide bergarter og avrenning til vassdrag må unngås. Sprengstein sprengt med Nitratholdig sprengstoff må ikke ha	Innspillet er sikret i planforslaget. I anleggsfasen vil utslippstillatelse etter forurensningsloven være førende. Sulfide bergarter og

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			avrenning til dette vassdraget (Gjerdedalsbekken og Gjerdedalskilen).	avrenning til vassdrag er omtalt i byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase og fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	23-14	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Gjerdemyra kryss må trekkes tilbake til kryssløsning og plassering fra tidlig 2020. Krysset vil få betydelig veisaltavrenning.	<p>Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.</p> <p>I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.</p> <p>Avrenning fra veianlegget er ivaretatt i planforslaget.</p>
	23-15	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Gjerdedalsbekken og Gjerdedalskilen er allerede påvirket av N2 fra sprengstein og klorider fra veisalt. Vassdraget tåler ikke mer. (kilde: NIBIO rapport vol7 Nr3 2021)	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>I både anleggsfasen og driftsfasen vil utslippstillatelse etter forurensningsloven være førende. Det vises til byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase.</p>
	23-16	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	Opprettholde Stidalsbekken (Hullvann) sin funksjon som gytebekk. Det innebærer at en må sikre mulighet for fiskevandring inn og ut av den innerste delen av Stidalskilen.	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Det skal etableres rør gjennom fyllingen mellom Stidalskilen og Hullvann. Det er sikret i planforslaget at det skal være tilstrekkelig vanngjennomstrømning, med hensiktsmessig passasje for fisk i driftsfasen.</p>
	23-17	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	All erosjonssikring i vassdrag må utføres på en miljøvennlig måte, dvs. at mest mulig av den naturlige elvemorfologien og de naturlige sediment-dynamiske prosesser opprettholdes	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Innspillet ivaretas i tråd med gjeldende regelverk og omtales i byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase.</p>
	23-18	Styringsgruppe for vannområde Kragerøvassdraget	I tiltakspakken til styringsgruppen for vannområdet Kragerøvassdraget er det foreslått 30 mill. (2012 kroner) i perioden 27-33 finansiert av regulanten, for å få full fiskevandring (Laks, sjøørret og ål) tilbake i vassdraget. Styret for grunneierlaget støtter dette tiltaket. Planlagt E18 må ikke hindre gjennomføring av et slikt tiltak.	<p>Det legges opp til at fisk skal ha samme vandringsmuligheter som før tiltaket. Gjennomføring av tiltaket vil ikke hindre passasje av fisk eller hindre gjennomføring av beskrevet tiltak.</p>

2.3 Grunneiere, privatpersoner og næringsliv – Bamble kommune

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
24	24-1	Ellen Marie og Espen Closs Gbnr. 68/1 Bamble	<p>Grunneiere ønsker ikke en gjenåpning og utvidelse av et deponi i Trolldalen på Dørdalsheia. Grunner til at de er imot et nytt deponi i Trolldalen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eiendommen er allerede blitt sterkt berørt av E-18 utbyggingen 2. Verdifullt skogsareal blir beslaglagt. I det berørte området inngår det også myr og to bekkeløp. 3. Det planlagte deponiet kan gi skadevirkninger som man ikke har oversikt over. 4. Deponiet ligger langt fra der overskuddsmassene vil bli produsert. 5. Grunneier tillot deponi på eiendommen sist gang, da det var et akutt behov for nytt deponisted. Opplever at en nå skal straffes for tidligere å ha vært samarbeidsvillig. 6. Det vises til plandokumentene hvor det står at en ønsker å unngå løsninger som skaper konflikt, jf. punkt 3.3.1 i Fagrappport masselagring, Konsekvensutredning samlerrapport. 	<p>Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og området ligger utenfor planområdet.</p>
25	25-1	Frank Sæteren Gbnr. 66/1 Bamble	Ønsker deponi der det er markert (ved Teksttjenn).	<p>Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og området ligger utenfor planområdet.</p>
	25-2	Frank Sæteren Gbnr. 66/1 Bamble	Tilgang til resterende eiendom nord for nye E18 må ivaretas. Denne delen av eiendommen blir nå avskåret fra eksisterende eiendom. Arealet ønskes ikke løst inn da dette vil gå ut over beregningsgrunnlaget for jaktkvoter.	<p>Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og området ligger utenfor planområdet.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	25-3	Frank Sæteren Gbnr. 66/1 Bamble	Mener det må bli støyskjerm langs hele strekket fra Dørdal og forbi nye Bakkevannsbruene.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	25-4	Frank Sæteren Gbnr. 66/1 Bamble	Avsender ønsker utfylling av et dalsøkk i starten på Gromstadveien.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og området ligger utenfor planområdet.
26	26-1	Heidi Solberg Halvorsen Gbnr. 65/65 Bamble	Bekymret for at ny E18 vil medføre vesentlig økt støy på eiendommen. Er klar over at det ikke vil bli støy over de tillatte verdiene, men mener at hele området langs Gromstadveien vil få økt opplevd støy som følge av planlagt E18.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Eiendommen ligger utenfor planområdet, og planforslaget vil ikke medføre økt støy på eiendommen.
	26-2	Heidi Solberg Halvorsen Gbnr. 65/65 Bamble	Ber Nye Veier vurdere gjenbruk av E18 ved Dørdal for å unngå økt støybelastning på hytte- og boligområdet ved Gromstadvannet. Dersom det ikke er mulig, er det ønskelig med ytterligere vurderinger av støytiltak.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og området ligger utenfor planområdet.
	26-3	Heidi Solberg Halvorsen Gbnr. 65/65 Bamble	Dersom det skal sikres areal for sedimentasjonsbasseng ved masselager på Grummestadheia, er det ønskelig at støy knyttet til sedimentasjonsbasseng belyses ytterligere og gis spesiell behandling.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og det legges ikke lenger opp til sedimentasjonsbasseng ved Grummestadheia.
27	27-1	Helge Tellefsen Gbnr. 66/12 Bamble	Hvilke planer er det for å løse adkomst til eiendom, til fritidsbolig, skoleskiss og hensyn til myke trafikanter i anleggsperioden?	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Eiendommen ligger utenfor planområdet.
	27-2	Helge Tellefsen Gbnr. 66/12 Bamble	Opptatt av at turstiene på Dørdal også er tilgjengelige etter at ny vei er etablert.	Merket tursti ved Dørdal vil kunne benyttes slik den er i dag.
	27-3	Helge Tellefsen Gbnr. 66/12 Bamble	Ønsker at Grummestad kulvert erstattes med bru over Gamle Sørlandske med hensyn til geometrikrav. Trekker frem viltkulverten ved Langrønningen som et eksempel på hvor en ikke har tatt høyde for myke trafikanter.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Grummestad kulvert vil ikke bli etablert, og innspillet er ikke lenger relevant.
	27-4	Helge Tellefsen Gbnr. 66/12 Bamble	Vedrørende eiendom gbnr. 66/12 har Tellefsen bekymringer knyttet til setningsskader på hus som følge av anleggsarbeid, støvproblematikk i anleggsperioden, bortfall av grunnvannsforsyning, støy og støyskjermingstiltak på bolig.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og eiendommen ligger utenfor planområdet.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
28	28-1	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Stiller spørsmål til hvilke planer det er for å løse adkomst til eiendom, adkomst til fritidsbolig, skoleskysst, utrykningskjøretøy og myke trafikanter.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Eiendommen ligger utenfor planområdet.
	28-2	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Viser til områder med historisk betydning. Gamle sørlandske fv. 363 og Postveien samt gammel allfarvei fra Grådalen over til Gromstadveien. Traseen på gammel allfarvei går der deler av nye E18 vil ligge.	Innspillet tas til orientering. Temaene som påpekes er omtalt i dette planforslaget, se planbeskrivelsen og tilleggsutredningen under temaet kulturarv.
	28-3	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Det fokuseres på viktigheten av å ivareta turstier og gjøre disse tilgjengelige, også etter at ny vei er bygget.	Krysningsmuligheter på tvers av planlagt E18 blir ivaretatt i planforslaget. Der veien kommer i direkte konflikt med merkede turstier skal disse legges om, iht. hensynssoner i plankart og planbestemmelser.
	28-4	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Grummestad kulvert foreslås erstattet med bru over Gamle Sørlandske grunnet store avvik fra gjeldende håndbøker for stoppsikt, geometri og tilrettelegging for myke trafikanter.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Grummestad kulvert vil ikke bli etablert, og innspillet er ikke lenger relevant.
	28-5	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Deponi Grummestadheia: Sedimentasjonsbasseng så nærme boliger må bygges med støydempende tiltak. Eventuelt flyttes mot Grådalen.	Det legges ikke opp til sedimentasjonsbasseng ved Grummestadheia i dette planforslaget.
	28-6	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Stenging av Gamle Sørlandske ved Grådalen vil dele kretsen i to. Ved å bygge bru/kulvert vil veien kunne gå i tunnel under ny firefelts og kretsen vil beholde samholdet slik det er i dag.	Gamle Sørlandske opprettholdes.
	28-7	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Det bør ses på om 80 km/t er forsvarlig gjennom Dørdal. Trafikken på gamle E18 og Gamle Sørlandske vil øke som følge av bompenger.	Vurdering av fartsgrense på eksisterende sideveinett er ikke en del av dette planforslaget.
	28-8	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	For eiendom gbnr 66/14 vil det bli fare for setningsskader på hus, støvproblematikk og huset forsynes av grunnvann (fare for at dette forsvinner ved sprenging), støy (på kart så vises det flere soner som vil gå over det tillatte støynivået). Dekning av støydempende tiltak på huset slik at livskvaliteten ikke forringes pga. nye firefelts som nærmeste nabo.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
29	29-1	Mads Sæteren Gbnr. 66/7 Bamble	Bekymret for støysituasjonen på Gromstadveien 4 når den nye E18 kommer. Håper det blir støyskjermet tilstrekkelig, slik at uteområdet fortsatt kan brukes.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	29-2	Mads Sæteren Gbnr. 66/7 Bamble	Det opplyses om at en innløsning av eiendommen kan diskuteres.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
30	30-1	Niels Schweigaard Bamble	Uttalelsen gjelder området ved Plassen/Masterød og ut til Gamle Sørlandske, samt viltovergangen ved Skaugheia. <ol style="list-style-type: none"> 1. Avkjøringen til Plassen/Masterød må ha en standard tilpasset bruk for tømmerbiler og persontrafikk. 2. Nåværende gårdsvei fra Plassen til Gamle Sørlandske brytes av planlagt E18. Veien bør opprettholdes som driftsvei, med trasé over den ene siden av viltovergangen, og ny driftsvei fra «bruddstedene», langs ny E18 på nord og sydsiden og over viltovergangen, for å binde veien sammen. 3. Det er viktig å ta høyde for at ny E18 vil utgjøre en permanent og varig barriere i terrenget, og at de hensyn som skal ivaretas må ha et meget langt tidsperspektiv. 	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og dagens E18 gjenbrukes i dette området. <ol style="list-style-type: none"> 1. Adkomst til Plassen/Masterød over E18 opprettholdes med ny kulvert i kombinasjon med faunapassasje. Planlagt omlegging av dagens vei i en kort strekning er dimensjonert etter normalen for landbruksvei. 2. Ikke aktuelt med planlagt løsning. 3. Innspillet tas til orientering
31	31-1	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Avsender har laget et veiforslag til Plassen. Mener lokalvei fra Gamle Sørlandske burde gå langs ny trasé og under kulvert, hvor den igjen kommer ut på dagens E18. Dette vil være hensiktsmessig både for turfolk og lokale. Viser til vedlagt tegning.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og dagens E18 gjenbrukes i dette området. Gbnr. 61/8 (Plassen) får i dag adkomst fra Pladsenveien. Adkomst over E18 opprettholdes på ny kulvert i kombinasjon med faunapassasje.
	31-2	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Ved Dørdal, Trondkjerr foreslås det å anlegge kulvert. Det må etableres fortau for gående og syklende i kulvert.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	31-3	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Ved Bakkevanns bru må man sørge for at fyllingsfot blir etablert på fastlandet, trukket godt vekk fra vannkanten, og at fyllingene ikke går ut i vannet. Støydemping på bru er viktig for omgivelsene.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Bruplasseringen over Bakkevannet er forskjellig i dette planforslaget og planforslaget fra 2021.
	31-4	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Overskuddsmasser må benyttes til støydemping mot nord i området mot Skauen/Bakkevann.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				Nye Veier har gjort vurderinger for å benytte overskuddsmasser til å lage voller og skjerme naturområder selv der det ikke er krav til det.
	31-5	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Nord for planlagt viltovergang, ved eksisterende E18, må det tilrettelegges for viltferdsel da området er meget bratt, se figur for plassering.	Plassering og utforming av planlagt faunapassasje og sidearealer på begge sider er sikret i planforslaget.
	31-6	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Ny planlagt avkjøring mot sør fra gamle E18 må anlegges slik at det blir hensiktsmessig for trafikk til gårdsbebyggelsen.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	31-7	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Det er meget uheldig at eksisterende gårdsvei fjernes, og ikke holdbart med tanke på at det er fast bosetting nord for E18 i dette området, og at evt. barn som er avhengig av skoleskuss ikke kan komme seg fra gårdsbebyggelsen til skolebuss på gamle Sørlandske uten via Dørdal. Primært er det ønskelig med ny bru over E18, subsidiert ønskes det at veien legges i en sløyfe vestover og kobles inn på "Plassveien" sør for kulvert i Huldalen. Det må sørges for at det blir mulig å komme til og fra bebyggelsen nord for gamle E18 uten å kjøre via Dørdal.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	31-8	Olav Steinar Bjordam Gbnr. 61/8 Bamble	Eier av gbnr. 61/8 ønsker ikke avkjøring fra gammel E18 slik det fremgår av planforslaget. Ønsker heller at adkomstvei skal følge tidligere adkomstvei mellom bebyggelsen og gammel E18.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
32	32-1	Vidar Tveten Gbnr. 67/15 Bamble	Er bekymret for Dørdal som bygd om det blir valgt å følge gammel trasé ved Bakkevannet. Hus vil bli ubeboelige pga. støy.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	32-2	Vidar Tveten Gbnr. 67/15 Bamble	Ytterligere utfylling i Bakkevannet vil lage store problemer for smoltanlegget som ligger i Fossing og får friskt vann fra Bakkevann. Håper trasé sør for Bakkevann blir valgt.	Utvidelse av dagens trasé over Bakkevannet er anbefalt. Avbøtende tiltak som siltgardin og krav om vasket sprengstein til utfylling vil redusere partikkelpredningen. Teksttjenn og Grummestadvannet vil også fungere som sedimentfeller før vannet når Fossingfjorden. Statsforvalteren behandler søknad om utslippstillatelse for å ivareta vannkvaliteten i Bakkevannet både for anleggsperioden og driftsperioden. Se også byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase der utslippstillatelse er omtalt.

2.4 Grunneiere, privatpersoner og næringsliv – Kragerø kommune

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
33	33-1	Anne Helene Mostad Gbnr. 55/32 Kragerø	Ønsker å få innløst huset på Nordre Holtanesletta på grunn av støy.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	33-2	Anne Helene Mostad Gbnr. 55/32 Kragerø	Ønsker at det blir etablert kulvert i området ved Nordre Holtanesletta.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Dagens forbindelse under E18 ved Holtane opprettholdes og forlenges som gangforbindelse. Se fagrappport konstruksjon og planbeskrivelsen kapittel 3.
34	34-1	Arild Eggum Humlestad Gbnr. 58/2 Kragerø	Det pekes på bekymring for støy i fremtidig situasjon. Mener at planforslaget ikke viser hvordan støy skal ivaretas. Er bekymret for trafikkberegningene som viser at eksisterende E18 får en ÅDT på 5000 etter planlagt E18 er tatt i bruk.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	34-2	Arild Eggum Humlestad Gbnr. 58/2 Kragerø	Veiforbindelse fra avkjøring Heglandsveien og til bolig Heglandsveien 7, 9 og 11 blir liggende delvis under ny fylkesveiforbindelse Tangen-Fikkjebakke, er ikke beskrevet i planforslaget. Her må dagens gårdsvei erstattes med ny funksjonell vei parallelt med ny fylkesvei til boligene.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	34-3	Arild Eggum Humlestad Gbnr. 58/2 Kragerø	Dagens driftsveier strekker seg hovedsakelig som et sammenhengende veinett med utgangspunkt i boligen Heglandsveien 7. Disse vil bli sterkt berørt i fremlagt planprogram. Driftsveinettet er hyppig brukt som driftsvei, men like viktig også til jakt og friluftsliv.	Heglandsveien opprettholdes i planforslaget, og adkomst sikres mot nord ved Tømmeråsen og Brynemo, og fra kryss på Fikkjebakke.
35	35-1	Arno Mong Daastøl	Mener veien vil skape enorme naturskader, ekstremt kostbar. Stiller spørsmål til hvorfor ikke den eksisterende traseen for E18 kan benyttes til trasé for en kjøreretning for den nye E18? Hevder at slik veien ligger nå vil den ødelegge Kragerøs indre skjærgård. Adskilte traseer på E18 (ved å bruke eksisterende vei som ett felt) vil gjøre det enklere for dyra å passere veien. Det andre feltet kan legges lengre bort fra feltet for at dette feltet kan følge terrenget. Kostnadsbesparende, mindre naturinngrep, mindre utslipp.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og planforslaget innebærer mer gjenbruk av dagens E18.
36	36-1	Asbjørn Tonstøl	Drikkevannskilden til Tonstøl ligger mellom boligen og planlagt E18 og vil kunne bli utsatt for forurensning. Vil kreve tilkobling til kommunalt vannverk vederlagsfritt.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
37	37-1	Bernt Dale, Oddbjørn Rønning, Jostein Nesland, Asbjørn Pedersen, Magnhild Wastøl Kragerø	<p><i>Innspillene er knyttet til området i og rundt Kragerø næringspark:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må tilrettelegges for en ny rundkjøring nordvest for planlagt rundkjøring – avkjøring mot Krokenveien inn på Kragerø næringspark. • Dersom det bygges anleggsvei parallelt med planlagt E18 fra kryss Fikkjebakke til Brynemo bør denne kunne benyttes som internvei når anlegget er ferdig. • Det bør anlegges skogsbilvei klasse 3 på nordsiden av E18 vest for Steintransport parallelt med ny vei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Det er regulert inn en ny rundkjøring ved næringsområdet på Fikkjebakke. Se plankart for foreslått løsning. • Det legges til rette for driftsvei på sørsiden av planlagt E18, fra kollektivterminalen til Brynemo. • Adkomst til eiendommene på nordsiden av planlagt E18 er ivarettatt.
	37-2	Bernt Dale, Oddbjørn Rønning, Jostein Nesland, Asbjørn Pedersen, Magnhild Wastøl Kragerø	Overskuddsmasser (både stein/jord) bør planlegges deponert i næringsparken for bruk der. Om mulig ferdigstilles arealer for direkte deponering.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring.
	37-3	Bernt Dale, Oddbjørn Rønning, Jostein Nesland, Asbjørn Pedersen, Magnhild Wastøl Kragerø	Visuelt innsyn i Kragerø næringspark bør prioriteres fra planlagt E18, likevel skal støyhensyn ivaretas.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
38	38-1	Birte Tisjø Gbnr. 55/33 Kragerø	Avsender har plass til å dumpe fyllmasse på sin eiendom.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring. Innspillet er tatt til orientering.
	38-2	Birte Tisjø Gbnr. 55/34 Kragerø	I forbindelse med flytting av høyspent på Gjerdemyra, så ønsker avsender måling av stråling ettersom de bor 10-15 meter fra høyspent.	Ønske om utredning av strålingsnivå må rettes til netteier.
39	39-1	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Ber om at foreslått kryssløsning på Gjerdemyra og planlagt E18 over Holtanesletta skrotes. Oppkjøp av eiendommer langs Søndre Holtanesletta og Drangedalsveien ble gjort med bakgrunn i tidligere kryssløsning. Stiller spørsmål til hvorfor de ikke er blitt informert om endringen tidligere. Vil bli svært mye støy.	<p>Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.</p> <p>I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
	39-2	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Mener veien mot gnr. 55 bnr. 29, 36, 41 ser trafikkfarlig ut. Var forespeilet at innkjørsel og adkomst skulle bli ut på nåværende E18. Denne løsningen ville gitt en gang og sykkelvei til Tangen og skolen samt en trygg vei.	Adkomst til eiendommer er ivaretatt i planforslaget. Foreslått løsning i dette planforslaget vurderes som trafikksikker.
	39-3	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Planlagt kryss på Gjerdemyra ser ikke trafikksikkert ut –spesielt ikke for barn og unge. Ønsker en begrunnelse for hvorfor veien og krysset er endret.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. Foreslått løsning i dette planforslaget vurderes som trafikksikker.
	39-4	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Ønsker at Farsjøveien legges om Gropdalen og ut via nåværende E18, Nordre Holtanevei ut på nåværende E18 ved sagbruket. Ønsker å beholde eksisterende E18 i sin opprinnelige trasé, droppe ny vei over Bråtane til Drangedalsveien og legge nåværende E18 i kulvert under planlagt E18.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Se plankart og planbeskrivelse for mer informasjon.
	39-5	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Det må anlegges støydempende tiltak langs planlagt E18 og lokale tiltak hos hver enkelt. Ønskelig støyskjerming fra Gropdalen og frem til Grøtvann. Det må tas hensyn til lydrefleksjon i skjæringer og av- og påkjøringsramper. Er det tatt hensyn til vind og lyddrag igjennom dalen?	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	39-6	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Det må sikres trygg nattesøvn og levelige boforhold gjennom hele anleggsperioden (støv, støy, atkomst, borehull for vann, private avløp/septik, strøm). Hvis flytting må iverksettes pga. støy og andre plager, skal dette bekostes av Nye Veier? Det må sikres at drikkevannskilder ikke skades/berøres, evt. skader må dekkes av NV. Stiller spørsmål til hvordan Dyrepensjonatet for hunder og katter bli ivaretatt.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Dyrepensjonatet blir vurdert i forbindelse med grunnervvsprosessen, etter at planen er vedtatt. Drikkevann skal sikres både i anleggsfase og når veien er bygget. Dette er ivaretatt i rekkefølgebestemmelser.
	39-7	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Foreslått kryssløsning ved Gjerdemyra bidrar til økt verdiforringelse av eiendommene. Flere står i fare for å miste	Utgangspunktet for grunnervv er vedtatt reguleringsplan. Erstatning for grunnervvet, herunder eventuelle makeskifte-/erstatningsarealer, må avklares gjennom det ordinære

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			huset sitt. Bomiljøet blir ulevelig. Ulempeerstatning for forringelse ved fremtidig salg av eiendom.	grunnervervet når planen er vedtatt. Makeskifte vil kun være aktuelt dersom det finnes aktuelle arealer, samt gjennom minnelig avtale med grunneier.
	39-8	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Vassdrag og vann, samt tilførende bekker må sikres mot forurensning og ytterlige inngrep. Gjerdemyrabekken er en viktig gytebekk og må sikres.	Vann og vassdrag er ivaretatt i planforslaget og er beskrevet i egen rapport for vassdrag i planområdet som ligger ved planforslaget, se fagrappport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	39-9	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Må sikres mulighet å koble sammen Nordre og Søndre Holtanesletta med Heglandsveien slik det går nå, for å sikre tilgang til turområder mot Grøtvannsområde/Heglandsgrensa og Fikkjebakke.	Adkomst langs Heglandsveien opprettholdes, og adkomst til turområder nord for Heglandsveien ivaretas ved kryss på Fikkjebakke, Tømmeråsen, Brynemo og Tyvannselva. Undergang ved Holtane sikrer gangforbindelse på tvers av E18.
	39-10	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Svært mange rundkjøringer i samme område, noe som virker trafikkfarlig – spesielt for barn og unge.	Foreslått løsning i dette planforslaget vurderes som trafiksikker.
	39-11	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Gjerdemyrakrysset er plassert for nære bebyggelsen. Påpeker at området er stort, og synes det er merkelig at krysset plasseres der det er smalest mens utspregte plasser står ubenyttet. Etterspør begrunnelse for hvorfor man har gått vekk fra KDP forslag av 2020. Ønsker at kryssløsningen skissert i KDP 2020 skal benyttes, og mener det kun er små endringer som skal til for å redusere antall armer og sikre frisiktlinjer. Mener terminal ivaretar busspassasjerene på best mulig måte og at denne bør plasseres på sørsiden av krysset. Opplyser at steinbruddet ikke har vært i drift siden 2020. Opplyser om at bussrute 502 er skolebuss og at bussrute 459 ikke har holdeplass på Gjerdemyra, og at opplysningene i fagrappport kollektivtrafikk er misvisende. Påpeker at plassering av holdeplass for skolebarn mellom to rundkjøringer synes å være farlig og en dårlig løsning. Viser til parkeringsplasser på begge sider av krysset, og at tilgjengeligheten for fotgjengere her synes farlig mtp. trafikk i høy hastighet. Kryssløsning med planlagte g/s-veier gjennom krysset og ivaretagelse av myke trafikanter er ikke forenlig med dagens krav til trygge trafikale løsninger for myke trafikanter. Viser til utdrag fra planbeskrivelsen og fagrappport trafikale virkninger.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. Løsning for myke trafikanter er vurdert på nytt i forbindelse med dette planforslaget, og foreslåtte løsninger vurderes som trafiksikre.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	39-12	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Løsning med kobling mot Drangedalsveien gjennom hagen til Drangsdalsveien 361 er en svært dårlig løsning. Veien ser ikke ut til å være dimensjonert for nødvendig tømmertransport. Pga. næring på eiendommen må veien/avkjøring være dimensjonert for lastebil. Viser til gjennomført møte med NV, hvor det ble sagt at Nordre Holtanesletta skulle bli koblet til eksisterende E18 ved kulvert/i nærheten av sagbruket på Holtanesletta. Viser til at barriererefunksjon som følge av planlagt E18. Påpeker at planforslaget har uteglemt eksisterende bro og kulvertforbindelse for friluftsliv/vei mellom Søndre og Nordre Holtanesletta og omkringliggende områder. Viser til fagrapport trafikale virkninger, hvor det står at dagens E18 beholdes på hele strekningen Kragerø nord og at ny E18 legges i ny trasé langs hele delstrekningen. Spørsmål om hvorfor dette er fraviket mellom Gjerdemyrakrysset og kryssing av Tyvannselva, over Holtanesletta. Ønskelig å beholde eksisterende E18, slik at denne kan benyttes som trygg lokalvei for bilister og myke trafikanter. Ønsker å vite grunnlaget for omlegging av eksisterende E18 over Harestokkheia og hvorfor det ikke tilbys kulvertløsning på Holtanesletta.	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Det legges til rette for gangforbindelse under E18 ved Holtane. Tømmertransport ivaretas på sideveinett.
	39-13	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Eiendommen ligger i rød støysone. Forutsetter stedsmåling på eiendommen (inne/ute) med tanke på støynivå/trykk som grunnlag for støyavskjerming. Skjermingstiltak må sikres i plandokumentene i området fra Bjønnås – Gjerdemyra og langs Holtanesletta til Tyvannselva. Ønsker skjerming på begge sider. Forutsetter støyskjerming langs Drangedalsveien da den inngår i reguleringsplan langs innsenders eiendomsgrense. Bakgrunnen er økt ÅDT jf. fagrapport trafikale virkninger. Eiendommen synes svært utsatt for visuell og lydmessig påvirkning av ny vei/kryss. Vil føre til forringelse av utsikt og naturopplevelse.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. For mer informasjon, se fagrapport støy.
	39-14	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Påpeker at kulvert mellom Gjerdemyra og Tyvannselva ikke er med i planforslaget, og at det er uheldig å bygge ny vei over urørt mark, Harestokkheia. Sier videre at det er etablert kulvert for skogsbilvei i et bratt heng, uten tilførselsvei for skogeierne i området. Støtter skogeierne som ønsker en annen brukbar løsning i dette området.	Planforslaget har sideveinett på hver side av E18. Skogseiere bruker disse for å få tilgang til sine arealer. Disse er sikret i plankartet innenfor områder merket med #2_V.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	39-15	Björg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Planforslaget viser inngrep på innsenders eiendom ved grense mot Drangedalsveien. Opplyser om at hun ikke har blitt kontaktet/opplyst om dette før i møte 07.09.2021. Spørsmål om hvor mye av eiendommen som bli berørt, når hun får informasjon, etc. Opplyser om at hun nå får part i saken-status med rettigheter. Ønsker erstatning.	Utgangspunktet for grunnerverv er vedtatt reguleringsplan. Erstatning for grunnervervet, herunder eventuelle makeskifte-/erstatningsarealer, må avklares gjennom det ordinære grunnervervet når planen er vedtatt. Makeskifte vil kun være aktuelt dersom det finnes aktuelle arealer, samt gjennom minnelig avtale med grunneier.
	39-16	Björg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Ønsker å opplyse om at hun har privat brønn. Planbeskrivelse og fagrapport er lite oppdatert. Spørsmål om påvirkning av privat brønn ved rystelser i forbindelse med sprengning, om verdsetting middels verdi. Ønsker sikring av privat vannforsyning gjennom hele prosessen og i ettertid, samt kontroller etter prosjektets slutt. Ønsker ikke ansvar for ev. påfølgende komplikasjoner. Planforslaget sier ingenting om private septiktanker og tilhørende grøfter. Ønsker at anlegg synliggjøres i planen. Gjør oppmerksom på at ev. konsekvenser på eksisterende anlegg i forbindelse med veiutbyggingen ikke må tillegges grunneier.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Drikkevann skal sikres både i anleggsfase og når veien er bygget. Planer for ivaretagelse av private septiktanker, grøfter og lignende vil inngå i senere fase av prosjektet.
	39-17	Björg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Lurer på om adkomstveien blir ivaretatt og om det vil være levelige boforhold for mennesker og dyr.	Adkomst til eiendommer er ivaretatt i planforslaget.
	39-18	Björg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Påpeker at anleggsvirksomheten må følge lovverket uten dispensasjoner. Henstiller til kommuneoverlegen om ikke å fravike kravet om natтеро.	Innspillet tas til orientering.
	39-19	Björg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Støtter grunneierne i området som ønsker erstatningsjorder for tap av jord langs planlagt E18 over Holtanesletta. Nye Veier hevder at endringer av kryssplassering og veillinje er av hensyn til frisiktlinjer osv. Hvis så er tilfelle ville de ikke lagt veien om Gjerdemyra i det hele tatt, da veien her legges i sving og ikke som ei naturlig rett linje fra Dørdal til Fikkjebakke. Det synes helt uteglemt at det pr i dag finnes en kulvert under E18, som benyttes av beboere langs begge Holtaneslettene. Dagens kulvert er den eneste måten beboere langs Nordre Holtanesletta har for å komme oss over til Søndre Holtanesletta og videre langs grusveien som knyttes sammen med Heglandsveien og videre inn mot Lille Grøtvann og friområder ved Jambakkmyra, når broa	Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021. Dagens forbindelse under E18 ved Holtane opprettholdes og forlenges som gangforbindelse. Se fagrapport konstruksjon og planbeskrivelsen kapittel 3.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			over eksisterende E18 fjernes ved bygging av planlagt E18. Ved å fjerne denne kulverten fra planene ved bygging av planlagt E18, vil det frata oss muligheten til å kunne benytte disse friområdene til rekreasjon uten å bruke bil. Kulverten må tilbake i plandokumentet.	
	39-20	Bjørg Anny Lintvedt Gbnr. 55/29, 36, 41 Kragerø	Stiller spørsmål til hvorfor eksisterende E18 ved Holtane er lagt over Harestokkhei ned til fv. 38 ved Preståsen/Revåsen? Omlaggingen vil bidra til at planlagt E18 legges enda nærmere bebyggelse. Ved å beholde eksisterende E18 mellom Gjerdemyra og Tangen vil det bidra til å holde en naturlig avstand mellom bebyggelse på Nordre Holtanesletta og ny E18. Eksisterende E18 vil fremstå som en buffer mellom ny E18 og bebyggelsen/beboerne, og redusere barriereopplevelse for området. Ved å beholde eksisterende E18, vil beboere på Nordre Holtanesletta få en mye bedre atkomstmulighet, enn planforslagets løsning.	På bakgrunn av en totalvurdering er det vurdert at planlagt E18 med tilhørende kryssplasseringer er mest optimal. Se planbeskrivelsen kapittel 3 for beskrivelse av tiltaket, samt tilleggsutredningen for vurderinger.
40	40-1	Bjørn Thore Finsrud Gbnr. 53/35 Kragerø	Er bekymret for mye støy i Farsjøveien på grunn av den nye broa. Det påpekes at det snakkes om et nytt kryss fra Farsjøveien og ut på nåværende E18, like ved Finsrud sin bolig.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Veikorridoren er optimalisert og justert i dette planforslaget. Se plankart for mer informasjon og foreslått løsning.
	40-2	Bjørn Thore Finsrud Gbnr. 53/35 Kragerø	Det er en brønn som Finsrud får vann fra som det savnes informasjon om.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Drikkevann skal sikres både i anleggsfase og når veien er bygget.
41	41-1	Bjørnar Tonstøl Gbnr. 57/7 Kragerø	Avsender har markert brønn i innspillet. Viktig å ta hensyn til vannkvalitet under anleggsperiode og ev. påvirkning fra avrenning til grunnvann fra veisalt og annen avrenning fra vei.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Drikkevann skal sikres både i anleggsfase og når veien er bygget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	41-2	Bjørnar Tonstøl Gbnr. 57/7 Kragerø	Viltpassasje ligger ikke gunstig for vilttrekk. Burde flyttes 400m øst da det vil gi en bedre passasje. Se innspillet i sin helhet for omtalt passasje.	<p>Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.</p> <p>Planforslaget tilrettelegger for faunapassasje ved Hegland og mulighet for passering under bru over Tyvannselva. Dette er sikret i plankart og planbestemmelser. Denne løsningen vurderes som tilstrekkelig for å sikre passasjer på tvers av planlagt E18 i dette området.</p>
42	42-1	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	<p>Foreslått faunapassasje ved Auråa ivaretar ikke hensyn til storvilt og hjortedyr. Må flyttes og etableres som fullverdig faunapassasje lengre øst (Hulldalen).</p> <p>Foreslått vilt- og faunapassasje (antas det menes Ødegård viltovergang jf. plassering på innspillskart) må flyttes 3-400 meter mot vest i retning Tisjøtjenna for å oppnå bedre effekt (sørvest for Bærås).</p>	<p>Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.</p> <p>Faunapassasje under bru over Auråa er sikret i planbestemmelser. Faunapassasje vest for Ødegård sikres under bru ved Tisjømyra.</p>
	42-2	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	Skissert skjæring uten støyskjerming mot Hullvann vil bidra til en kraftig forringelse av natur- og opplevelsesverdiene av vannområdet. Viktig rekreasjonsområde med variert natur og eldre skog. Stor opplevelsesverdi. Alternativ til skjæring eller effektiv støydemping må på plass.	<p>Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Kommuneplanen for Kragerø har ikke angitt støykrav for dette området.</p> <p>Skjermingstiltak langs veilinja er prioritert og fremgår av plankartet. Det er inkludert langsgående skjermingstiltak der det gir god skjermingseffekt for omkringliggende bebyggelse.</p> <p>Generelt har Nye Veier gjort vurderinger for å benytte overskuddsmasser til å lage voller og skjerme naturområder selv der det ikke er krav til det.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	42-3	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	Bru nedstrøms Fosseskjæra (Tisjø) må ha effektiv støyskjerming. Brua må støyskjermes med effektiv og velfungerende løsninger fra første dag. Dette vil bidra til å opprettholde opplevelsesverdiene for natur og friluftsliv i Kragerøvassdraget, samt skjerme bebyggelse på Fossen, Farsjø stasjon og Tisjø mot unødvendig støy.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	42-4	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	Det må komme en bedre løsning for faunapassasje for alle arter enn skissert løsning i Grøtvannsbekken. Alternativer er faunapassasjer på Holtanesletta.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser. Det er ikke lagt opp til faunapassasje ved Holtanesletta, men det er vurdert at faunapassasjer ved Hegland og ved Tyvannselva samt ved Tisjømyrene øst for Farsjø, vil ivareta trekkmuligheter i området på en god måte.
	42-5	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/25 Kragerø	Veilinje over Holtanesletta må støyskjermes.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	42-6	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	Bru over Tisjøvassdraget er ikke fullverdig faunapassasje. Bru må ikke ha pilarer i vassdraget. Bru bør utformes på best estetisk måte med hensyn til omkringliggende natur. Bru må sikres mot avrenning av veisalt og mikroplast fra veidekket og trafikk.	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert som akseptabelt å ha pilarer i vassdraget. Alternative bruløsninger uten søyler i Tisjø gir en merkostnad som ikke kan anses som samfunnsøkonomisk forsvarlig i forhold til ulempene ved inngrepet i vassdraget. Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av vedlegg fagrappport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat"). Kontroll i forbindelse med avrenning beskrives i dette notatet. Det er gjort nye vurderinger av faunapassasjer i dette planforslaget. Se plankart for foreslåtte løsninger, og tilleggsutredningen og temaet naturmangfold for mer informasjon.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	42-7	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	Ny firefelts motorvei representerer en barriere for turgåere og vil foruten den fysiske hindringen være eneste krysningsspunkt mellom øst og vest i kommunen. Faunapassasjene skal også deles av vilt, som i stor grad påvirkes av menneskelig aktivitet. Kragerø Turlag har de siste årene jobbet med planlegging og gjennomføring av en sammenhengende turvei mellom Jambakkmyra og Kragerø sentrum. Her må det tilrettelegges for gode krysningsspunkt og det er ikke tilstrekkelig å legge en slik tursti over Tangenkrysset.	Innspillet tas til orientering. Tursti mellom Kragerø og Jambakkmyra sikres med krysningssmulighet ved Brynemo, der stien er registrert i dag.
	42-8	Eirik Dobbedal Gbnr. 51/24 Kragerø	Kragerø kommune jobber med å utvide sesongen for reiselivsnæringen i kommunen. I så måte vil en utbedret vei ha sine positive sider, men dagens forslag vil trolig ødelegge mer for naturbasert reiselivsnæring i kommunen enn den vil gi nytte. Store arealer vil utsettes for mer støy. Videre vil det skisserte brofundamentet nedstrøms Fosseskjæra medføre en negativ effekt på landskapsbildet i vassdraget. Ved Hullvann er det skissert en bratt skjæring innenfor dagens E18 som vil fungere som en reflektor for trafikkstøy ut i vannområdet. Økt menneskelig aktivitet i faunapassasjene kan forstyrre og ødelegge passasjens funksjon og effekt.	Innspillet tas til orientering. Fagtemaene som nevnes i innspillet har blitt vurdert i arbeidet med planforslaget. Se planbeskrivelse og tilleggsutredningen for mer informasjon.
43	43-1	Eirin og Anders Farmen Kragerø	Påpeker at tiltaket over Tisjøvannet vil få negative virkninger for naturmiljø, nærmiljø, støy og friluftsliv.	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert at valgt plassering av Tisjø bru er mest hensiktsmessig. Fagtemaene som nevnes i innspillet har blitt vurdert i arbeidet med planforslaget. Se planbeskrivelse og tilleggsutredningen for mer informasjon.
	43-2	Eirin og Anders Farmen Kragerø	Er opptatt av at bro over Tisjø og vei sikres med støyskjermingstiltak på begge sider av broen.	Det tilrettelegges for skjerming på nordsiden av Tisjøbrua. Det er gjort nye støyvurderinger i dette planforslaget, og beregninger viser at det ikke vil være behov for skjerming på sørsiden.
	43-3	Eirin og Anders Farmen Kragerø	Ønsker at hensyn til lysforurensning vurderes ytterligere.	Lysforurensning blir omtalt i byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase og estetisk strategiplan.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
44	44-1	Espen Lindkjenn Kragerø	Må fremdeles ha god tilgang til skogen, uten å måtte kjøre langt for å komme til den. Ønsker kulvert. Gode støytiltak i forhold til all bebyggelse på eiendommen.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Eiendommen ved Bråtvann, og vil ikke lenger bli berørt av dette planforslaget.
45	45-1	Frode Isaksen Kragerø	Mener kulvert og viltundergang ved Grøtvannselva bør flyttes til rett nord for gbnr. 55/35. Adkomstveien til Nordre Holtanesletta som er tegnet i dag, virker som en dårlig løsning. Stigningen på den planlagte veien fra Gjerdemyra til Nordre Holtanesletta vil gjøre det utfordrende for blant annet tømmerbiler og maskiner. Viltundergangen som er planlagt ved Grøtvannselva er dårlig plassert. Mener det bør lages en viltovergang mellom gbnr. 55/3 og gbnr. 55/4.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser. Det vil være gode muligheter for vilt å trekke under brua ved Tyvannselva. I tillegg vil det etableres en faunapassasje lenger sør ved Hegland. Det er ikke planlagt faunapassasje mellom 55/3 og 55/4.
46	46-1	Gro og Harry Hegland Gbnr. 53/30 Kragerø	Det påpekes at de vil være plaget med mye støy og støvplager helt fra byggestart og til ferdig vei. Det påpekes også at de er pensjonister og tilbringer mye tid på uteplassen. Det er ikke ønskelig å tilbringe resten av livet på en byggeplass med fremtidig økt støy. De er informert om at det er planlagt støyskjerming i området. Det opplyses om at de kommer til å ta kontakt med Nye Veier for å luften ønske om innløsning av huset. Dersom innløsning ikke blir aktuelt, må Nye Veier sørge for tilstrekkelig støyskjerming og etablering av ny brønn. Farsjøveien/ Gropdalen er fra Kragerø kommune ønsket lagt ut på gammel E18 i bunnen av Gropdalen. I merknaden pekes det på at planforslaget er det beste alternativet.	Utgangspunktet for grunnverv er vedtatt reguleringsplan. Erstatning for grunnvervet, herunder eventuelle makeskifte-/erstatningsarealer, må avklares gjennom det ordinære grunnvervet når planen er vedtatt. Makeskifte vil kun være aktuelt dersom det finnes aktuelle arealer, samt gjennom minnelig avtale med grunneier.
47	47-1	Hans Olav Tisjø Gbnr. 55/33 Kragerø	Påpeker at jordene ligger ved boligen (Søndre Holtanesletta 17), og synes det er dumt at avkjøringen er lagt over jordet. Dette gjør	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger,

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			det mer tungvint å drive jorda. På bakgrunn av dette ønskes avkjøring litt lengre nord, i enden av jordet mot skogholtet. Ønskelig at den blir lagt over jordet og ned innsenders eksisterende trasé. Regner med at hele traseen fikses når arbeidene er i gang. Forslaget fremkommer av vedlegg. Hvis avkjøringen flyttes, ref. ovenfor, så kan den like gjerne legges helt inntil heia på østsiden og lages en ny trasé ned til innsenders hus, da eksisterende trasé bryter det som en gang var én åker i to. I sørsiden av det østlige jordet er det god plass til en del masser hvis det er ønskelig å bli kvitt. Se vedlegg for merket forslag til vei (i rødt) og lilla der det kan dumpes en del masser.	samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Jordet vil kun bli midlertidig berørt i anleggsperioden.
	47-2	Hans Olav Tisjø Gbnr. 55/33 Kragerø	Det er en høyspentlinje tvers over tomta. Dette er samme som krysser anleggsområdet på Gjerdemyra. Ønsker at denne fjernes hvis det lar seg gjøre. Hvis ikke ønskes det at det foretas måling av stråling/elektromagnetisk støy fra denne.	Det er netteier som til slutt bestemmer om høyspentlinjer skal legges ned. Dersom det blir aktuelt å legge ned denne linjen, blir dette vurdert i senere fase av prosjektet. Ønske om utredning av strålingsnivå må rettes til netteier.
48	48-1	Inge Roar Snøås Kragerø	Den delen av Krokenveien som er foreslått omgjort til gang- og sykkelvei, der må bommen være elektrisk åpen/lukking.	Innspillet tas til orientering. Det er regulert en veistegning der gang- og sykkelveien slutter langs Krokenveien. Det er opp til kommunen hvilken bom som etableres.
	48-2	Inge Roar Snøås Kragerø	Må lages en traktorvei fra Fikkjebakke og østover, langs nye E18/Fikkjebakke-Humlestad, nord for Åsen. Lia til toppen av Åsen er så bratt hele veien, at er ikke mulig å komme noen annen vei med tømmer. Det må også lages en avkjøring på veien, mellom krysset ved Fikkjebakke og Humlestad. Der må det også lages en leggeplass for eiendommene som tilfaller denne veien.	Innspillet tas til orientering. Nye Veier har vært i dialog med avsender om dette innspillet.
49	49-1	Irene Farsjø Dal Kragerø	Fornøyd med Nye veier sitt planforslag der Farsjøveien kommer ut på dagens E18 i Hundsvik. Dette vil sikre en tryggere Fylkesvei inn til bygda og en vil unngå en rasfarlig strekning ved Brattbergås. Trafikken på Farsjøveien har økt betraktelig etter utbygging av hyttefelt på Eikenes. Farsjøveien er smal ved Brattbergås og ofte et problem med møtende trafikk, særlig vintertid.	Innspillet tas til orientering.
50	50-1	Jarle Westgård Kragerø	Westgård håper at valgt korridor på sørsiden av Bakkevannet blir fulgt. Ønsker ikke at traseen skal ramme Dørdal-bygda enda mer.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget har blitt optimalisert siden 2021, og planforslaget innebærer mer gjenbruk av dagens E18 over Bakkevannet.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
51	51-1	Jarle Tonstøl Gbnr. 58/19 Kragerø	Er bekymret for støy som følge av at boligen blir liggende nær ny fylkesvei.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	51-2	Jarle Tonstøl Gbnr. 58/19 Kragerø	Det pekes på behovet for en funksjonell erstatning for adkomstvei til boligen.	Adkomst til eiendommer er ivarettatt i planforslaget.
52	52-1	Jens Even Bjordam	Mener det er behov for støyskjermingstiltak langs Hullvann, der det ikke vil bli skjæring. Den nye veien vil bli liggende en del høyere i terrenget og relativt nærme dagens E18. Her burde det brukes overskuddsmasser fra området til å lage en voll langs ny trasé. Trafikkstøy bærer langt spesielt langs vann.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Langs Hullvann er det ingen overskridelser på bebyggelse og langsgående støyskjerming er ikke inkludert.
53	53-1	Jens Jørgen og Anne Synnøve Grønstad	Viser til tre alternativer veiløsninger i sitt innspill. Alternativ 1: Fullføre planlagt E18 fra Dørdal til Gjerdemyra. Nåværende E18 er nylig utbygd og i god stand fra Tangenkrysset til Gjerstadgrensen. Fra Tangen til Gjerdemyra bør det lages midtdeler. Tangenkrysset må lages planfritt og bussterminalen ved Tangen kan fortsette som før. Drangedalsveien mellom Gjerdemyra og krysset ved Refsalen bør utbedres. Alternativ 2: Dersom Nye Veier bestemmer seg for firefelts vei mellom Gjerdemyra og Gjerstadgrensen bør veien legges i rett linje i tunnel under Hufjell og Kjellstadmyrheia. Løsningen med tunnel er bedre for befolkningen og turismen i Kragerø og Sannidal. Alternativ 3: Dersom Nye Veier bestemmer seg for firefelts vei mellom Gjerdemyra og Gjerstadgrensen bør krummes noe sørover, slik at Nye Veier ikke trenger å kløyve hele Tømmeråsen.	Innspillet tas til orientering.
	53-2	Jens Jørgen og Anne Synnøve Grønstad	Det opplyses om at de har brønn som kommer under veien. De har også sommerledning fra Rundkjenn.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.
	53-3	Jens Jørgen og Anne Synnøve Grønstad	Det er ønskelig med kulvert under E18 ved Humlestad. Dette til bruk for turgåere og dyr.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
54	54-1	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Er avhengig av eksisterende leggeplass for tømmer på eiendom 48/11, ved Bjønnås. Dagens undergang er under 4m og ikke egnet for tømmerbiler. Det må sikres en avkjøring fra dagens E18 for å få tilgang til denne. Forslag på bakketoppen vest 250m mot Farsjø. Leggeplassen må også være egnet etter området vil bli brukt som deponi.	Innspillet er sikret i planforslaget. Planforslaget ivaretar avkjøring fra dagens E18 til gbnr. 48/11.
	54-2	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Er behov for avkjøring på Kloppkjærra på dagens E18 for å sikre tilkomst til eiendommen. Gårdsbygningene ligger på sørsiden av dagens E18. Gårdsvei vil bli borte under planlagt E18. Avkjøring på Kloppkjærra kan lages felles med tilgangen til leggeplassen i området. Undergangen som er på dagens gårdsvei, kan brukes for å komme på nordsiden av E18.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	54-3	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Ved Ødegård bebyggelse vil det være over 60db på område som benyttes til uteplass/veranda. Lokal støydemping vil skjemme område og også skjerme for kveldsola. Støydemping må skje på veiskuldra for å gi ett godt resultat.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Det er inkludert støyskjermingstiltak langs vei ved Ødegård som gjør at det ikke vil være behov for lokale tiltak på uteplass.
	54-4	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Skogsbilvei fra Auråen til Hestmyr. Ny vei er allerede tegnet inn og de er fornøyde med valget. Det er laget en ekstra sving på veien som bør rettes ut.	Innspillet tas til orientering.
	54-5	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Viltundergang Auråen. Mener plasseringen av viltkrysset er feil da det er for mange forstyrrelser for dyrene. Både vei og elv vil være forstyrrende elementer. Bør tilrettelegges for viltovergang 200-300m lengre øst, og helst et lokk som går over både planlagt og eksisterende E18.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser. Det er ikke lagt opp til viltlokk øst for Auråa, men vurdert at passasjen under Auråa bru vil være tilstrekkelig.
	54-6	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Eksisterende veinett under dagens E18 bru må bestå. Dette vil sørge for mest effektiv drift av eiendommen. Slepning av tømmer kan ikke gjøres over fylkesvei.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	54-7	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Tilkomst til Huldalen: Sørsiden av dagens E18 vil miste sin tilkomst når ny vei kommer. Det er en bru over dagens E18. Det	Innspillet er sikret i planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			gir en mulighet til å kjøre med traktor til Plassen. Den muligheten forsvinner. En avkjøring må lages fra dagens E18. Forslag nr. 1: Rett før kulvert som blir laget for dagens E18. En avkjøring med snuplass for tømmerbil. Forslag nr. 2: ca. 100m sør for dagens bru etableres avkjøring med snuplass for tømmerbil.	
	54-8	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Dagens vei fra Auråa til Stidalen ligger der ny vei kommer, og det vanskeligjør drift av Kløftkjærheia i fremtiden. Ny avkjøring er planlagt på sørsiden av E18 for Stidalen og området på sørsiden av dagens E18. Det planlegges at mesteparten av tømmeret skal kjøres mot Stidalen fra Kløftkjærheia. Dagens undergang på under 4 m får en ikke tømmerbil under. Skal det være hovedvei for tømmeret må undergangen utvides.	Innspillet er sikret i planforslaget. Det planlegges driftsvei parallelt med E18 på sørsiden av ny vei, med avkjøring til Kløftkjærheia, og passasje nordover på Auråa og Stidalskilen.
	54-9	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Dagens postvei mellom Ødegård og Auråa vil delvis forsvinne. Samme vil også driftsvei for skogen gjøre. Ny driftsvei planlegges via Kloppkjerra. Den må bygges litt lenger av Nye Veier da det er et meget vått område som må krysses. Veien må ikke kalles erstatning for postvei da den ikke kan brukes som ordinær driftsvei. Blir det kjøreskader, får det konsekvenser for skogseieren med en gang. Kalles kun driftsvei for skogeier.	Innspillet er sikret i planforslaget. Det planlegges driftsvei parallelt med E18 på sørsiden av ny vei, med avkjøring til Kløftkjærheia, og passasje nordover på Auråa og Stidalskilen.
	54-10	Joar Ø. Auråen Gbnr. 48/11 Kragerø	Viser til at Nye Veier har selv kommet med normer for høyder og skjæringer. Likevel blir dette flere steder i traseen overskredet. Ved Auråens eiendom får en fylling på 30m og så gå direkte i skjæring på 38-40m i Stegheia. Hva er hensikten med å utarbeide normer om de ikke blir fulgt?	Dette planforslaget er optimalisert og veikorridoren er lagt på sørsiden av Stegheia. Se plankart for mer informasjon. Bergskjæringer er planlagt iht. N200.
55	55-1	John G Tisjø 55/33 Kragerø	Ønsker å flytte påkjøring mot nord til kanten av åkeren for å spare matjord. Gjelder for eiendom gbnr 55/33.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traseen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Jordet blir berørt midlertidig i anleggsperioden. Se plankart for foreslått løsning.
56	56-1	John-Kristian Knudsen Dal Kragerø	Viser til at Farsjøveien er smal og rasutsatt i partiet rundt dagens E18 bru. Ved å tilrettelegge for en ny avkjøring som vil ta mye av dagens trafikk, vil det minke trafikken i ytre Farsjø der det går skolebarn og turgåere. Ønsker å beholde den planlagte avkjøringa.	Innspillet tas til orientering. Veien blir liggende, men justeres noe. Se plankart for foreslått løsning.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
57	57-1	Jon Kristian Refsalen Kragerø	Vedrørende gbnr. 55/1. Bilskogsvei, undergang, jordbruksareal. Viser til vedlagt bilde med nytt forslag til skogsbilvei, og mener denne er en bedre løsning. (Gbnr. 57/2) Vedrørende riggplass så er den på rett side av vannskille og klargjort vannkum.	Adkomst for tømmertransport blir på ny sidevei. Det etableres kulvert kun for myke trafikanter. Se plankart for foreslått løsning.
58	58-1	Jostein Nesland og Elin Moe Kragerø	Informerer om at mange er positive til planforslaget, spesielt gjelder det for de som bor nær dagens E18 og dagens vei til Fikkjebakke. De er for ivaretagelse av miljø og dyreliv, men peker på at befolkningens sikkerhet bør prioriteres først.	Innspillet tas til orientering.
59	59-1	Kjell Kvilekval Kragerø	Innspillet gjelder fylkesvei 3366, Farsjøveien. Kvilekval ber om at forslaget om omlegging av øvre del av Gropdalen til Gjerdemyra blir realisert.	Innspillet tas til orientering.
60	60-1	Knut Jarle Sjørdalen Kragerø	Eiendommen gbnr. 46/2 er en skogeiendom som er avhengig av tilgjengelige veier for tømmertransport. Dagens undergang under E18 er for lav til tømmertransport. Kan det nå lages en avkjørsel på den gamle E18 som det da lenger ikke blir trafikk på? Det er også en mulighet å fjerne hele undergangen med de tilpasninger som det er behov for. Det bør legges til rette for en ny avkjørsel fra den gamle E18 og inn på Farsjøveien i bunn av Gropdalen.	Adkomst til eiendommen påvirkes ikke av tiltaket.
61	61-1	Knut Magnar Eggum Gbnr. 58/19 Kragerø	Er bekymret for støy som følge av at boligen blir liggende nær ny fylkesvei, og synes beskrivelsen av støyskjermingstiltak er mangelfull.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	61-2	Knut Magnar Eggum Gbnr. 58/19 Kragerø	Det pekes på behovet for erstatning for adkomstvei til boligen.	Adkomstvei til boligen er sikret i plankartet.
62	62-1	Leif Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Gjerdedalsbekken og Gjerdedalskilen må sikres mot all forurensning. Avrenning av veisalt må opphøre. Gjerdedalsbekken er registrert med høyeste tetthet av ørret av alle de undersøkte bekker i Kragerø-Bamble. Dette er ikke tatt med i Nye Veiers oppsummering.	I området ved Gjerdemyrakrysset er det prosjektert et tett anlegg med rensing i rensebasseng. Området ligger også innenfor nedslagsfeltet for drikkevann, som er ivare tatt i planforslaget. Planlagt E18 vil gå lenger unna Gjerdevannet enn eksisterende E18. Det vil gi en betydelig avlastning av vannforekomsten i driftsfasen. Alt utslipp i anleggsfasen er søknadspliktig.
	62-2	Leif Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Sikkerhet for myke trafikanter må ivaretas ved Gjerdemyra veikryss.	Innspillet er sikret i planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	62-3	Leif Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Det er utfordrende masser i område, med både leire og kvikkleire.	Det er registrert sprøbruddmateriale i selve Gjerdemyra og ved Holtane. Vurderinger knyttet til dette er omtalt i fagrapport geoteknikk.
	62-4	Leif Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Foreslåtte påkjøringsramper sørover har for stor stigning.	Samferdselsanlegget er i henhold til gjeldende krav.
	62-5	Leif Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Støy må dempes med beste metode på begge sider av veien.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	62-6	Leif Grønstad Gbnr. 53/3 Kragerø	Hensyn til adkomst til skog og turterreng må ivaretas. Det må også tas hensyn til drenering av utmark.	Innspillet tas til orientering. Adkomst til turterreng ivaretas gjennom opprettholdelse og etablering av flere krysningsmuligheter på tvers av planlagt E18. Der tiltaket kommer i direkte konflikt med særlig viktige turveier er løsninger for ivaretagelse av adkomst ivaretatt gjennom hensynssone i plankart og planbestemmelser.
63	63-1	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7 Kragerø	Det spilles inn et vestre alternativ til kryssplassering ved Fikkjebakke næringspark. Mener at kommuneplanplassering av krysset fremdeles er relevant. Det midtre og vestre alternativet for kryssplassering vil begge ligge sentralt plassert ved dagens næringspark på Fikkjebakke. Fra grunneiernes ståsted er argumenter for et midtre og et vestre alternativ i stor grad sammenfallende, og plasseringen er helt klart å foretrekke fremfor plasseringen som ligger til grunn i planforslaget. Det vises til flere argumenter for hvorfor en vestre/midtre plassering av krysset på Fikkjebakke er å foretrekke.	Valgt kryssløsning ved Fikkjebakke, med sidevei til dagens E18 ved Sannidal, er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.
	63-2	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7 Kragerø	Ny skogsbilvei er i planforslaget lagt over E18, på konstruksjon for kombinert bruk viltpassasje/vei. Det fremmes forslag om nytt alternativ; kombinert skogsbilvei/anleggsvei/ adkomstvei langs nordsiden av foreslått E18-trasé	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	63-3	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7 Kragerø	Konstruksjon for viltpassasje foreslås flyttet noe vestover. Dette for å unngå at viltpassasjen kommer i konflikt med en eventuell vestlig utvidelse av næringsparken på Fikkjebakke. Innspillet om flytting av viltpassasje må sees i sammenheng med foregående punkt om alternativ trasé for adkomstvei/skogsbilvei/ anleggsvei	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			ved Lyås, da dette sannsynligvis vil medføre større spillerom med tanke på viltpassasjens plassering langs E18.	
	63-4	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7 Kragerø	Påpeker at planforslaget er sparsommelig opplyst om høydekoter på veien og dens vertikalgeometri. Det antas likevel at veiens geometri er ganske fastlåst med tanke på gjeldende krav og regler. Veiens utforming og dens virkninger for miljø og samfunn vil i stor grad påvirkes av veiens vertikalgeometri. En tydeligere spesifisering av geometrien ville gjort det enklere å vurdere planforslagets virkning og kommet med innspill med bedre nytteverdi. En reguleringsplan som i større grad spesifiserer veiens vertikalgeometri vil gjøre det enklere for grunneiere å igangsette prosesser med utvikling av arealer tilstøtende til E18. Det anmodes om at veiens vertikalgeometri spesifiseres.	Innspillet tas til orientering. For mer informasjon, se fagrapport vei.
	63-5	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7 Kragerø	Planlagt E18, passerer gjennom den eksisterende og framtidige næringsparken på Fikkjebakke. Dette innebærer potensial for visuell eksponering av næringsbygg for reisende langs E18, og dermed også potensial for økt verdiskapning. Dette potensialet bør utnyttes ved å legge til rette for visuell eksponering. Veiens vertikalgeometri og utforming av veiens sidearealer bør vurderes opp mot dette. Et tiltak kan være å tilpasse, justere og spesifisere veiens vertikalgeometri, der det er mulig, slik at den i størst mulig grad sammenfaller med tilstøtende terreng. Dette gir bedre forutsetninger for visuell kontakt, enn dersom veien legges i dype skjæringer eller veldig høye fyllinger. Gunstig nivå på tilstøtende terreng, både eksisterende og bearbeidet, bør komme til gjennom samhandling med grunneiere, kommunen og andre interessenter. Det opplyses også om andre tiltak for å bidra til visuell eksponering av næringsområdet. Mener at topografi og egnethet for utvikling av næringsområder gjør at foreslått areal for masselagring (#4_5 – Kåsa) har potensial for utvidelse sørover.	Innspillet tas til orientering. Veien kommer til å ligge på eksisterende høyder der E18 ligger i dag. Tiltaket er tilpasset hver situasjon med hensikt om å integrere tiltaket i terrenget der det er mulig. Bestemmelsesområdet #4_5 er i dette planforslaget tatt ut. Nevnt område er regulert til bebyggelse og anlegg. Se plankart og planbestemmelsene for mer informasjon.
	63-6	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7 Kragerø	Planforslaget bør suppleres med en spesifisering av krav til konstruksjonsutforming der Krokenveien krysser planlagt E18. Dersom valgt kryssplassering forblir uendret ved østre alternativ, og dersom Krokenveien, som vist i planforslaget, stenges for kjøretøy fra sør, vil næringsarealet på sørsiden av E18 ha eneste	Det tilrettelegges for gang- og sykkelvei langs Krokenveien under planlagt E18. Planforslaget sikrer kryssing av planlagt E18 for tunge kjøretøy ved krysset på Fikkjebakke.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			kjørbar tilkobling til næringsområdet og til omverdenen ellers via konstruksjon under E18. Det er derfor viktig at denne konstruksjonen har en standard som tilfredsstillende krav til tunge og store kjøretøy.	
	63-7	Magnhild Wastøl Gbnr. 59/7	Langs Krokenveien, sør for planlagt E18, er det vist hensynssone H820-1, båndlagt område: Det er uklart hvorfor dette angis som gjennomføringssone-omforming. Dette er et hensyn som vanligvis kun benyttes i kommuneplanens arealdel og områderegulering, da felles planlegging er noe som vanligvis bør foregå i forkant av en detaljregulering. Det bes om en forklaring på dette.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
64	64-1	Mariann Tisjø Ellefsrød Kragerø	Er opptatt av at det etableres støyskjerming på begge sider av brua over Tisjøvannet. I dag merkes lyden godt på grunn av vannet og fjellene omkring. Det påpekes at det ikke er ønskelig med brufundament midt i elva, da dette vil forringe utsikten.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Det tilrettelegges for skjerming på nordsiden av Tisjøbrua. Det er gjort nye støyvurderinger i dette planforslaget, og beregninger viser at det ikke vil være behov for skjerming på sørsiden. Forhold knyttet til Tisjø bru tas til orientering. Se tilleggsutredningen for vurderinger.
65	65-1	Marte Tisjø og Henrik Teigen Kragerø	Påpeker at det er viktig med støyskjerming ved Tisjøveien 8.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Tisjøveien 8 ligger utenfor støysonen i planforslaget.
66	66-1	Martin Waasjø Wiig Gbnr. 51/20 Kragerø	Tisjø bru må støyskjerms. De som bor ved Fossen må kunne bruke uteområdene, og nærmiljøet uten alt for stor støyforurensing.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	66-2	Martin Waasjø Wiig Gbnr. 51/20 Kragerø	Brønn/drikkevann til Farsjøveien 9 er midt under planlagt E18.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.
	66-3	Martin Waasjø Wiig Gbnr. 51/20 Kragerø	Ønsker at dagens vei opp Gropdalen (Farsjøveien) ikke legges ut dalen til E18. Dette fører til vei tettere på eiendommen, samt vanskeligheter med tilkomst til nærliggende eiendom.	Farsjøveien legges om i dette området. Se plankart for mer informasjon og foreslått løsning.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
67	67-1	May Tisjø Larsen Gbnr. 51/20 Kragerø	Bor i Tisjøveien 8. Ønsker at det blir lagd støyskjerming/voll fra planlagt E18 og mot huset. Det er en skogsvei og skjæring i fjellet som vil lede lyden mot huset.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Tisjøveien 8 ligger utenfor støysonen i planforslaget.
	67-2	May Tisjø Larsen Gbnr. 51/20 Kragerø	Det er viktig at overgangen over Tisjøveien blir bygd så store kjøretøy kommer under.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	67-3	May Tisjø Larsen Gbnr. 51/20 Kragerø	Vil ha støyskjerming på begge sider av brua på Tisjø. Stueheia er høy og den vil sende lyden tilbake mot husene. Ønsker støymåling når veien er ferdig bygd.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Skjermingstiltak ved Tisjøbrua er ivaretatt i planforslaget.
	67-4	May Tisjø Larsen Gbnr. 51/20 Kragerø	Har en fiberkabel som ligger delvis nedgravd fra Østerfoss og over til Tisjøveien 8.	Fiberkabel blir ivaretatt i senere fase av prosjektet.
	67-5	May Tisjø Larsen Gbnr. 51/20 Kragerø	Er opptatt av fremkommelighet for tømmerbiler under E18.	Innspillet er sikret i plankartet. Adkomsten er dimensjonert for vogntog.
68	68-1	Michael Hopstock Kragerø	Viser til 4 kartfestede punkter der det er viktig med støyskjerming (Ødegård, Tisjømyra, Tisjø, Grøtvann).	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	68-2	Michael Hopstock Kragerø	Viser til 4 kartfestede punkter der det er viktig å unngå forurensing av vann (Tisjø, Hullvann, Stidalskilen, Grøtvann).	Tiltakets påvirkning av vann og vassdrag er ivaretatt, og er beskrevet i fagrappport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	68-3	Michael Hopstock Kragerø	Påpeker at det må legges til rette for trygg sykkelvei fra Kragerø til Drangedal og fra Kragerø til Kroken	Sykkelvei fra Kragerø til Drangedal og Kroken er ikke en del av dette planforslaget. Planforslaget sikrer kryssing av fremtidig E18 med gang- og sykkelvei ved Gjerdemyrakrysset. Mellom Fikkjebakke og Tangen tilrettelegges det for gang- og sykkeltrafikk.
	68-4	Michael Hopstock Kragerø	Ønsker tilstrekkelig med viltpassasjer gjennom hele kommunen. Viser til innspill fra Erik Dobbedal.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.
69	69-1	Morgan Sørensen Kragerø	Mener modellene til NV bør redigeres -for mye granskog og for mye skog tett på veien. Ser ut som veien forsvinner i terrenget, noe som ikke er tilfelle. Gir feil inntrykk.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> • PNR 48500-47000. Bra løsning som skåner Husfjell og omkringliggende terreng. • PNR 46650-46150. Her ligger postveien. Her bør det være bru over Vesterbekk med flotte brukar. Videre i tunnel under Stegheia. Mye hjortevilt. Skåner Havfjell. • PNR 46150-45800: Masselager + utfylling av dal vil beslaglegge turvei opp til Bjønnås og ferdselen for innbyggerne ned til Hullvann. Må prosjekteres lengre bru (dobbeltkassebru med 2 spenn på 60 m) • PNR 45000: Større kulvert som legger til rette for viltpassasje • PNR 44700: 150 m jordvoll, h 3 mm over CL • PNR 44400: Pkt. 4.1.2 Tisjø bru i fagrapport anleggsgjennomføring. Hensynsone tunnel og restriksjoner på tunneltak. 	
	69-2	Morgan Sørensen Kragerø	PNR45700:D14 flyttes til PNR 45300 og anlegges som støyvoll på nordsiden av vei. Demper støy mot Tisjødalsgruven.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Kommuneplanen for Kragerø har ikke angitt støykrav for dette området. Generelt har Nye Veier gjort vurderinger for å benytte overskuddsmasser til å lage voller og skjerme naturområder selv der det ikke er krav til det. På nordsiden av veien ved Tisjødalsgruven er det et myrområde og det reguleres en faunapassasje under veien. Dette gjør at det ikke kan anlegges en voll på området.
	69-3	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 45500-45000: Veien ligger i den fredede postveien. Må komme gode alternativer på begge sider av veien som sikrer videre ferdsel.	Innspillet tas til orientering. Adkomst til postveien er sikret.
	69-4	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 44550-44300: Tisjø bru. Pkt. 7 som ble oversendt NV i feb., har ikke blitt vektlagt. Er prosjektert 2 søyler i vann – ikke gunstig i et sårbart område. Uansett brutype må det prosjekteres inn H4/L4 rekkverk eller bedre. Kan ikke se at det står noe om hvordan fv. 257 blir ivaretatt. Mange barn ferdes langs veien ved	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert som akseptabelt å ha pilarer i vassdraget. Alternative bruløsninger uten søyler i Tisjø gir en merkostnad som ikke kan anses som samfunnsøkonomisk forsvarlig i forhold til ulempene ved inngrepet i vassdraget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Farsjø. Det bør anlegges avkjøringspunkter langs E18 i en svært tidlig fase av prosjektet.	Fv. 3366 Farsjøveien legges om og får ny adkomst til dagens E18 ved Gjerdevannet. Myke trafikanter er ivaretatt i planforslaget.
	69-5	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 44350-44050: Rapport LARK pkt. 5.2: storslagen utsikt. Dette punktet må ikke vektlegges og helst strykes. Berørte i bygda skal vektlegges med beste støyskjermer; høye jordvoller og levegg nord for veilinje i Grovdalen, som de har nord for Langrønningen. Fjellskjæring i samme profil, bør skrås mer. Dette for å unngå at støyrikosjetter innover i dal.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	69-6	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 43900-43250: Ikke akseptabel løsning. Kun fokus på effektiv av- og pålastning av kjøretøy. Henviser til punkt 7, som COWI har oversendt NV. Gjerdemyrakrysset står i dag for 80 % av trafikken ut og inn av Kragerø. Dette vil øke til nærmere 100 % ved ny vei, da mtp. plassering av kryss på Fikkjebakke. Ny vei mellom Gjerdemyra og Tangen må ha G/S vei og fartsgrense 60 km/t på hele strekket. Dette må også gjelde dagens E18 fra Gjerdemyra til Dørdal.	De to kryssplasseringene endrer ikke dagens system. Krysset ved Gjerdemyra vil håndtere den nordlige delen, og Fikkjebakke den søndre delen. Trafikken fra Sannidal vil benytte seg av kryss ved Fikkjebakke. Det planlegges ikke for endringer av dagens E18 mellom Tangen og Gjerdemyra.
	69-7	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 42100-41900: Grøtvann bru blir synlig fra Spellemannsfjell. Bør legges lavere i terrenget og støyskjermes med H4/L4. Dette også for å sike avrenning til bekk under.	Innspillet tas til orientering. Brua ligger lenger ned i terrenget i nytt planforslag.
	69-8	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 40500: Brynemo (masseager). Tursti mellom Jambakkmyra og Kragerø sentrum må hensyntas med flere og gode vilt under/overganger.	Tursti mellom Kragerø og Jambakkmyra sikres med kryssmulighet ved Brynemo, der stien er registrert i dag. Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått ut ifra en helhetsvurdering som Nye Veier har gjort i prosjektet. Det vil være gode muligheter for vilt å trekke under brua ved Tyvannselva. I tillegg vil det etableres en faunapassasje ved Hegland.
	69-9	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 39250: Fikkjebakke. Krysset ligger for langt øst, og avstanden til industriområdet blir for stor. Vanskeliggjør bruk av kollektivpendling fra Kragerø til Fikkjebakke.	Valgt kryssløsning ved Fikkjebakke, med sidevei til dagens E18 ved Sannidal, er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.
	69-10	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 38550: Her bør krysset ligge.	Innspillet tas til orientering.
	69-11	Morgan Sørensen Kragerø	PNR 37600: Populær tursti fra Bygdetunet i Sannidal til Slettefjell i Kroken. Må legges viltoverganger for å sikre hjortetrekk og	Innspillet tas til orientering. Turstien fra Sannidal til Slettefjell opprettholdes, men legges om

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			friluftsliv. Videre vestover er det ønskelig med tunnel. Fagrapportene som er utarbeidet er veldig gode.	via sidevei til Folemyra på bru over fremtidig E18. Omleggingen er sikret i planforslaget.
	69-12	Morgan Sørensen Kragerø	Fra Bygdetunet i Sannidal til Nordre Fosteråskjerr går det i dag en flott barnålssti. Planlagt E18 vil krysse denne stien ved Folemyra og legge en aktiv stopper for videre bruk. Det er for langt østover til kulverten som skal sikre eksisterende grusvei, til at denne kan brukes som en løsning for passasje. Det bør anlegges en viltovergang sør for Diplemyrheia, som sikrer videre bruk av sti.	Turstien fra Sannidal til Nordre Fosteråskjerr opprettholdes, men legges om via sidevei til Folemyra på bru over fremtidig E18. Omleggingen er sikret i planforslaget.
	69-13	Morgan Sørensen Kragerø	Tisjø bru: Flere steder i rapportene står det at denne ikke trenger støyskjerming pga. høyden i terrenget. Bruen vil ligge ca. 30m. over vannspeilet og det er ca. den høyden flere av husene på Fossen ligger. Denne bruene må bli støyskjermet, som utført på bru over Røydalsbekken på traseen Arendal- Tvedestrand	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Det tilrettelegges for støyskjerming på nordsiden av planlagt E18 på Tisjøbrua.
	69-14	Morgan Sørensen Kragerø	Permanent masselager D14: Dette lageret bør anlegges noen hundre meter lengre øst, og på nordsiden av vei som støyvoll mot Tisjødalsgruvene. Der det er tenkt lagret i dag, vil det bli en fysisk barriere for videre bruk av den populære postveien.	Det er utarbeidet en plan for håndtering av masser, se fagrapport anleggsgjennomføring. I plankart og planbestemmelsene sikres områder for permanent lagring. Masselageret ved Ødegård har fått annen og mindre arealkrevende utforming i tråd med justert korridor. Støyvoll på sørsiden av planlagt E18 mot Ødegård er lagt til grunn.
	69-15	Morgan Sørensen Kragerø	Postveien som går fra Tisjø til Ødegården må sikres for fremtidig bruk. Også den delen som leder inn til Tisjødalsgruven.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	69-16	Morgan Sørensen Kragerø	Bru over Tisjø bør utformes i fritt spenn. Pilar ned i vassdraget vil skape utfordringer for transport, da det er lav vannstand på området.	Etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (miljø, landskap, flom, strøm, isgang, byggefase, samfunnsøkonomi, m.m.) er det vurdert som akseptabelt å ha pilarer i vassdraget. Alternative bruløsninger uten søyler i Tisjø gir en merkostnad som ikke kan anses som samfunnsøkonomisk forsvarlig i forhold til ulempene ved inngrepet i vassdraget.
	69-17	Morgan Sørensen Kragerø	Ny avkjøring til Fv. 257, nord for bru over Farsjøvannet er en veldig god løsning og må prioriteres som hoved-avkjøring til Farsjø.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	69-18	Morgan Sørensen Kragerø	Selv om Østerfoss er kjøpt opp, så er det viktig at det blir lagt inn gode støydempingstiltak i området. Dette skal vel også selges en gang.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	69-19	Morgan Sørensen Kragerø	Planforslaget bør forkastes. Nytt planforslag bør utarbeides. I Kragerø bør dagens trasé benyttes i større grad. Spesielt i fra	Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Gjerdemyrakrysset og vestover. Det er altfor mye naturareal som blir berørt.	tiltak som kunne redusere kostnadene og miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.
	69-20	Morgan Sørensen Kragerø	Støykartene for Farsjø er ufullstendige, da det ikke er lagt inn støy fra dagens E18 på nye teoretiske målinger for år 2060.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	69-21	Morgan Sørensen Kragerø	Fra Ødegårdsveien så går det en traktorvei opp til Bjønnås. Svært mye brukt i dag til friluftaktiviteter. Det er også en beredskapsvei opp til en mobilmast. Med planlagt masselagrings-kote, vil mye av dette bli utilgjengelig.	Traktorveien fra Ødegårdsveien opp til Bjønnås påvirkes ikke av planforslaget i permanent fase. Det er regulert mulighet for å benytte traktorveien i anleggsfasen.
	69-22	Morgan Sørensen Kragerø	Med tanke på at prosjektet vil få et masseoverskudd, anbefaler Sørensen økt bruk av tunneler, fremfor høye lange fjellskjæringer. Spesielt gjelder dette gjennom Kragerø.	Innspillet tas til orientering.
70	70-1	Nils Farsjø Kragerø	I innspillet påpekes det på at planforslagets løsning med innkjøring i Hundsvik fra Farsjøveien til eksisterende E18, er en god løsning. Det er ønskelig at denne løsningen beholdes. Dagens vei fra Fossen til Gjerdemyra er en god løsning. Det er ikke noen grunn for å endre planene for veien fra Fossen til Gjerdemyra. Avkjøring i Hundsvik må bli førstevalget. Da vil beboere i Farsjø, nord for E18, slippe å måtte kjøre forbi den rasfarlige strekningen fra Hundsvik til Fossen. En avkjøring i Hundsvik vil en oppnå stor miljøgevinst for beboerne på Fossen i	Veien ved Hundsvik videreføres. Ny vei fra Fossen og ut på dagens E18 etableres.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			form av redusert bilstøy og luftforurensning. Farsjøveien har meget stor trafikk.	
71	71-1	Odd Bjørn Rønning Kragerø	Rønning eier gbnr 58/1 i Kragerø kommune og kommer med forslag til hvordan driftsvei til hans eiendom kan løses: "Det bygges en sidevei langs planlagt E18, i øst fra min grense mot Brynemo og i vestlig retning til rundkjøringen, med mulighet for å komme inn på rundkjøringen."	Innspillet er sikret i planforslaget.
	71-2	Odd Bjørn Rønning Kragerø	I merknaden påpekes det også at masselagringsplass"D19 Brynemo" ønskes fjernet da den ødelegger for aktuelle næringstomter.	Masselager ved Brynemo er tatt ut i dette planforslaget. Se plankart for mer informasjon.
72	72-1	Paul Tisjø Kragerø	Fiberkabel i området fra Østerfoss til Tisjøveien 5, 8 og 11. Vist plassering i innsynsløsningen. Se merknaden i sin helhet.	Fiberkabel blir ivaretatt i senere fase av prosjektet.
73	73-1	Paul Tisjø og Kari A Tisjø Gbnr. 51/2 Kragerø	Mener støyberegningene som er gjort i prosjektet ikke stemmer med virkeligheten. På grunn av veiens høyde, Tisjøvannet og heiene rundt, brer støyen seg både over vannet, men også i retur fra heiene. De mener støysonen går lengre inn enn det som fremkommer av støyberegningene. Det er viktig med støyskjerming på nedsiden av brua, samt støyskjerming inn mot skjæringene på bruene for å unngå "trompetvirkning".	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	73-2	Paul Tisjø og Kari A Tisjø Gbnr. 51/2 Kragerø	Tisjø peker også på en mye brukt badeplass i området, og at denne også må ivaretas, dersom Nye Veier sier de er opptatt av miljøet langs veien.	For permanent situasjon vil badeplassen ivaretas. Under anleggsperioden kan adkomst til badeplassen tidvis være utilgjengelig.
	73-3	Paul Tisjø og Kari A Tisjø Gbnr. 51/2 Kragerø	Svært viktig med støyskjerming mot bolighus. Dette har stor påvirkning for hele bebyggelsen på Tisjø, samt miljøet rundt. Viser til plassering i innsynsløsningen.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	73-4	Paul Tisjø og Kari A Tisjø Gbnr. 51/2 Kragerø	Viktig med tilstrekkelig høyde og bredde på kulvert ved Damkjerr (Tisjø kulvert), da det er tømmerbiltransport og transport av anleggsmaskiner. Viser til plassering i innsynsløsningen.	Kulverten ved Damkjerr er dimensjonert for tømmerbiltransport.
74	74-1	Regina Brajkovic Gbnr. 61/25 Kragerø	Matjorda som skal flyttes i forbindelse med anlegg av firefelts vei gjennom Sannidal kan legges i Prestegårdsskogen. Det er minst 30 daa som lett kan opparbeides til god landbruksjord, og muligens mye mere. Arealet ligger ca. 1 km fra dagens innkjøring fra Tangen. Har i dag beite på ca. 100 daa ved Bråtane (Gjerdemyra) og mister	Dette er ivaretatt i matjordplanen som følger planforslaget. Nye vurderinger i dette planforslaget gjør at Nye Veier berører områdene ved Bråtane i mindre grad enn planforslaget fra 2021.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			dette viktige beitearealet i anleggsperioden. Har behov for å få inngjerdet et erstatningsareal.	
	74-2	Regina Brajkovic Gbnr. 61/25 Kragerø	<p>Foreslår at arealene i Bråtane kan benyttes til deponi. Antagelig er det mest anvendelig å bruke andre masser enn rein stein. Jordene kan fylles opp i to høyder for at det ikke skal bli for bratt. Det er mulig at det kan fylles opp mot nabotomta for å kunne få plass til tilstrekkelig mye masser. Matjord bør fjernes før fylling. Det er viktig at det legges en meter jord på toppen. Særlig hvis massene under drenerer godt. Det er mye jord og myr tilgjengelig. Myrmasser som graves til side bør dekkes godt under mellomlagring, da mye vil omdannes og forsvinne som CO₂ og metan i lufta.</p> <p>Jordet som skal benyttes som midlertidig anleggsområde bør dekkes godt. Myrjord dekkes også godt for å unngå at det forsvinner i atmosfæren som metan og CO₂. Arealet gjerdes inn til sau etterpå. Det trengs innkjørsel og port. Det trengs midlertidige beiter i anleggsperioden og et par år etter.</p>	Dette er ivaretatt i matjordplanen som følger planforslaget. Myr er håndtert i planforslaget, se fagrapport myr.
75	75-1	Regina og Paolo Regina og Paolo Brajkovic Kragerø	Foreslår at krysset på Gjerdemyra sløyfes. Firefelts vei forbi Gjerdemyra blir da mulig med støyskjerming. Avkjøring for de som skal til Gjerdemyra blir da på Langrønningen, mange vil kjøre av der uansett for å spare bompenger. Avkjøring til Kragerø vil bli på Fikkjebakke, og det bør legges en tunnel fra dagens E18 under Kollbånn ned til Esso/Sannidal stasjon. Dette vil redusere trafikk forbi barneskolen og gjennom bygda.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.
76	76-1	Rolf Castor Simonsen Kragerø	Mener krysset på Gjerdemyra enten må tas bort eller flyttes østover. Dette for å unngå å forurense Gjerdevassdraget. I en av fagrapportene kommer det frem at det allerede er forurensning fra gamle E18. Ved å flytte krysset 300m østover kan det etableres en løsning som samler opp avrenning fra sprengstein og salt. Simonsen er også bekymret for plassering av brukaret og leirforekomstene her. I merknaden opplyses det om at steinbruddet/industriområdet har drevet uten driftstillatelse siden oppstarten, og at de forurenser Gjerdevassdraget da de ikke har utslippstillatelse.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. I notatet som heter Innledende undersøkelse grunnforurensning, som ligger vedlagt planforslaget, omtales Gjerdemyrakrysset. Her gis det en overordnet vurdering av risiko for å treffe forurenset grunn. Forurensningsrisiko for anleggsfasen vil inngå i søknad om utslippstillatelse som må innvilges av statsforvalter før oppstart av anleggsarbeidet.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	76-2	Rolf Castor Simonsen Kragerø	<p>Viser til Nye Veiers effektmål hvor det står at det skal bygges et transportsystem som ikke øker negative ringvirkninger for trafiksikkerhet og fremkommeligheten på øvrig veinett. Mener at Nye Veier må sikre veien både mot Wåsjø og det samme mot Sannidal. Kan ikke se at det gjøres tiltak for å nå effektmålet. Det må tas hensyn til myke trafikanter med gang/sykelsti for å ivareta sikkerheten på tilstøtende veier.</p> <p>Hva menes med Nye Veiers effektmål?</p>	<p>Nye Veier ivaretar gang- og sykkelvei gjennom Gjerdemyrakrysset, men oppgraderer ikke gang- og sykkelveier utenfor planområdet da det ikke skal gjøres tiltak på disse veiene.</p> <p>Nødvendig omlegging av lokalveinettet, som følge av planlagt E18, er regulert. Planforslaget legger til rette for kryssing av planlagt E18 for gående og syklende flere steder.</p>
	76-3	Rolf Castor Simonsen Kragerø	<p>Gjerdevannet og Wåsjøvannet er allerede så forurenset av saltavrenning fra eksisterende E18 at det er stor fare for fiskedød. Rundt eksisterende E18-kulvert finnes flere oppkommer som forsyner Gjerdalsbekken med kaldt vann hele året. Ved å grave opp masse i dette området vil denne bekken etter all sannsynlighet gå tapt. Anbefaler heller ikke å lage en fangdam for saltavrenning tett på eksisterende E18 da dette også kan hindre vannforsyning til gytebekken.</p>	<p>I området ved Gjerdemyrakrysset er det prosjektert et tett anlegg med rensing i rensebasseng. Området ligger innenfor nedslagsfeltet for drikkevann, som er ivaretatt i planforslaget. Planlagt E18 vil gå lenger unna Gjerdevannet enn eksisterende E18. Det vil gi en betydelig avlastning av vannforekomsten i driftsfasen. Alt utslipp i anleggsfasen er søknadspliktig.</p>
	76-4	Rolf Castor Simonsen Kragerø	<p>Viltovergang øst på Holtanesletta, ved bommen på skogsbilvei, bør være med da det er her viltet passerer.</p>	<p>Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.</p> <p>Det er ikke planlagt faunapassasje ved Holtanesletta. Det vil være gode muligheter for vilt å trekke under brua ved Tyvannselva. I tillegg vil det etableres faunapassasjer ved Hegland og Tisjømyrene. Det vurderes at disse løsningene vil ivareta trekkmulighetene i området på en god måte.</p>
77	77-1	Rune Kristoffersen Kragerø	<p>Det må sørges for at arealet på sydsiden av eksisterende E18 ved Vesterbekk og bort til grense med Auråa blir tilgjengelig. Velteplass for tømmer mellom veiene planlagt E18 og gammel E18 må sikres avkjøring. Traktorvei fra leggeplass opp i stegheia må forlenges ca. 50 meter.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
78	78-1	Sverre I. Heimdal Gbnr. 54/4 Kragerø	Lurer på om det kan være feil lenke til fagrapport naturressurser på prosjektsiden. Det er fagrapport naturmangfold som åpnes.	Innspillet tas til orientering.
	78-2	Sverre I. Heimdal Gbnr. 54/4 Kragerø	Ser at det nær sin eiendom er valgt en trasé utenfor eksisterende E18, og at det for lang tid fremover vil være to veisystemer. Inngrep gjør at deler av terrenget til jaktlaget vil være tapt for all fremtid. Lurer på om det finnes et overordnet dokument som drøfter avveininger mellom naturinngrep, tap av naturverdier og hva man ellers oppnår med utbyggingen.	Planforslaget er optimalisert siden 2021, med mer gjenbruk av dagens E18 i dette området. Overordnede vurderinger og avveininger fremkommer av tilleggsutredningen.
	78-3	Sverre I. Heimdal Gbnr. 54/4 Kragerø	Eier eiendom 54/4 i Kragerø kommune, som blir berørt. AT skog har registrert skogen, men har ikke fått opplysninger om at det er gjort annen registrering på eiendommen. Lurer på om det finnes et kart som viser for eks. ingeniørgeologiske eller andre registreringer, eller om man må lete gjennom dokumentene for å se om eiendommen/registrering på eiendommen er omtalt i noen av dem.	I dokumenter knyttet til planforslaget er det ikke et kart som viser alle registreringer. Registreringer fremkommer av de respektive fagrapportene som er vedlagt planforslaget. Det er flere offentlige databaser med registreringer.
	78-4	Sverre I. Heimdal Gbnr. 54/4 Kragerø	Lurer på om alle grunnboringene allerede er registrert i NGU sine databaser og om natur allerede er registrert hos Artsdatabanken.	Et flertall av geotekniske grunnundersøkelser som har blitt utført langs planforslaget ligger ute på NGUs Nasjonale database for grunnundersøkelser (NADAG). Eldre undersøkelser ligger ikke nødvendigvis ute på NADAG. Registrerte rødlistede arter legges inn i Artsdatabanken.
79	79-1	Stian Eikehaug Kragerø	Det må være mulig å komme inn på Vassbånnheia med traktor.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	79-2	Stian Eikehaug Kragerø	Tunellen må bli lengre slik at myrene og vann ikke blir drenert ut og renner feil retning.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	79-3	Stian Eikehaug Kragerø	I Plasskjenna har vi satt ut ørret og vi har innlagt vann fra kjenna og inn i hytta, hvordan vil vannkvaliteten bli etter veien har kommet?	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
80	80-1	Stig Wåsjo Kragerø	Ny utkjøring fra Farsjøbygda der Kragerø kommune har kommet med forslag om utkjøring i Gropdalen. Dette må ikke komme på bekostning av utkjøringa i Hundsvik som ligger inne i planforslaget. Hovedtyngden av fastboende og hytteturister på	Veien ved Hundvik videreføres. Ny vei fra Fossen og ut på dagens E18 etableres.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Eikenes, som stadig er under utbygging holder til fra Hundsvik og oppover i bygda, samt at deler av strekningen Hundsvik. Fossen er smal og delvis i dårlig forfatning. Det er derfor viktig at planforslaget som ligger inne følges og at de får utkjøring på gamle E18 ved Hundsvik.	
81	81-1	Stine Maria Hovet Isaksen Gbnr. 55/12 Kragerø	<p>Angående ny adkomstvei til Nordre Holtanesletta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Blir et bratt og uegnet område for bygging av vei. • Svingen blir for krapp. Det må være mulighet for lastebil å komme frem. • Luftforurensning i form av støv er et stort problem allerede, og blir større pga. vei på flere sider av huset. • Må ha adkomst til egen hage og hus. • Hvor bred blir skråningsfoten på evt. støyvoll? • Ny vei til Nordre Holtanesletta har et minstekrav på 6-8m inkludert grøfter på begge sider. • Forurensning av støv og støy. 	<p>Dette planforslaget har en annen geometri enn planforslaget som ble lagt ut på høring i 2021. Adkomst til gbnr. 55/12 er sikret, se plankartet. For mer informasjon se planbeskrivelsen.</p>
	81-2	Stine Maria Hovet Isaksen Gbnr. 55/12 Kragerø	<p>Flytting av Gjerdemyrakrysset:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krysset bør flyttes tilbake til slik det var i kommunedelplanen. • Dette gir bedre plass for støyskjerming. • Eksisterende E18 beholdes som lokal vei. • Påkjøring fra Nordre Holtanesletta ved Holtane Sag og ut på dagens E18. 	<p>Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.</p> <p>I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.</p> <p>Planlagt adkomst til bebyggelsen langs Nordre Holtanesletta kobles til Dragedalsveien på vestsiden av Gjerdemyrakrysset. Dagens kulvert under E18 opprettholdes og forlenges som gangforbindelse.</p>
	81-3	Stine Maria Hovet Isaksen Gbnr. 55/12 Kragerø	<p>Støy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støykartene som foreligger oppleves uriktige da dagens situasjon og ny situasjon med støyvoll skiller kun 1dB. • E18 plasseres høyere i terrenget og all naturlig støyskjerming blir borte. 	<p>Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> Økt hastighet, fra 80 til 110 km/t, medfører betydelig økning av støy. Nytt påkjøringsfelt rett utenfor eiendommen. Dette blir et langt og bratt påkjøringsfelt og et akselerasjonsfelt. Det forutsettes at T1442/2021 benyttes. 	
	81-4	Stine Maria Hovet Isaksen Gbnr. 55/12 Kragerø	<p>Vannkilde og septik:</p> <ul style="list-style-type: none"> Har privat brønn som eneste vannkilde. Vanntank med friskt vann som nødkilde anses ikke som tilstrekkelig. Septiktanken ligger i hagen. 	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Planer for ivaretagelse av private septiktanker, grøfter og lignende vil inngå i senere fase av prosjektet.
	81-5	Stine Maria Hovet Isaksen Gbnr. 55/12 Kragerø	<p>Reguleringsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Det vises til planbestemmelser, pkt. 2.2.1 om byggegrenser mot ny firefelts vei. Det vises til støyrapport som sier at "rød sone i utgangspunktet ikke er egnet for støyfølsom bebyggelse". Hvordan stiller Nye Veier seg til dette? 	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Det er utarbeidet et nytt sett planbestemmelser og nye støyvurderinger til dette planforslaget.
	81-6	Stine Maria Hovet Isaksen Gbnr. 55/12 Kragerø	<p>Anleggsperiode:</p> <ul style="list-style-type: none"> Viktig å ivareta sikkerhet til barn og unge. Også skolevei. Skjerming av støy og støv mot bebyggelsen. 	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Hensynet til barn og unge er ivaretatt i planforslaget.
82	82-1	Thomas W Solvang Gbnr. 57/3 Kragerø	<p>Planen har vært å etablere fulldyrket mark til produksjon av eget høy, samt sommerbeiter til dyrene våre. Ønsker at området rettes av for å etablere fulldyrka mark for høy produksjon samt sommerbeite for dyrene. Se merknad i sin helhet for å se avmerking i kart.</p> <p>Har hatt plan om å ha dyr på utmark/skogsbeite siden gården ble kjøpt. Vil etter hvert vende skog/utmark om til fulldyrka mark. Se merknad i sin helhet for å se avmerking i kart.</p>	Utgangspunktet for grunnervet er vedtatt reguleringsplan. Erstatning for grunnervet, herunder eventuelle makeskifte-/erstatningsarealer, må avklares gjennom det ordinære grunnervet når planen er vedtatt. Makeskifte vil kun være aktuelt dersom det finnes aktuelle arealer, samt gjennom minnelig avtale med grunneier.
83	83-1	Tor Martin Grue Kragerø	Deponier for lagring av overskuddsmasse. Hvordan forsvares dette i forhold til FNs bærekrafts-mål? Ekstrem fare for å drepe alt liv i vann og bekker/elver mellom Østerholtheia og Kilsfjorden.	Tiltakets påvirkning på vann og vassdrag fremkommer av fagrappport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat"). Kontroll i forbindelse med avrenning beskrives i dette notatet. Det henvises i tillegg til byggherrens miljøplan for

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				reguleringsplanfase som gir en samlet oversikt over prosjektets miljømål og miljøambisjoner.
84	84-1	Tor Olav Eikeland Gbnr. 55/39 Kragerø	I merknaden presiseres det at en er usikker på fleksibiliteten som planbestemmelsene, pkt 3.2.1 åpner for. Eikeland ser at denne planbestemmelsen åpner for at Nye Veier kan flytte veien 20m nærmere grunneiers bolig, enn det som er vist på plankartet. Det er vanskelig å kommentere en løsning med såpass stor fleksibilitet. Denne fleksibiliteten i planen vil kunne ha betydning på støyforholdene, adkomstveier og andre detaljer. I prinsippet er det altså blitt regulert en korridor for veiens plassering. Det virker som om Nye Veier fremmer en plan som ser veldig detaljert ut, men som samtidig ivaretar stor fleksibilitet ved utlysning av en totalentreprise. Planforslaget burde være mer detaljert.	Planforslaget har høyere grad av detaljering enn planforslaget fra 2021, og det er nå regulert høyder på veien. Dette planforslaget er også regulert med mindre fleksibilitet (horisontalt inntil 5 meter og vertikalt +2/-5 meter) enn planforslaget fra 2021, og mål om gjenbruk har vært førende for handlingsrommet.
	84-2	Tor Olav Eikeland Gbnr. 55/39 Kragerø	Slik beregningene tolkes, vil Eikeland sin eiendom bli mer støyutsatt enn beregningene viser. Dette begrunnes med at gjennomsnittlig døgntrafikk ikke burde bli benyttet, det burde bli lagt til grunn en hastighet på 120 km/t og at veien kan komme nærmere boligen enn det som er vist i planen. Er det sannsynlig at det blir 120 km/t på denne strekningen? Det menes også at støyberegningene ikke er tilstrekkelige, da de ikke viser avbøtende tiltak som får støyverdiene under grenseverdiene. Problemstillingen knyttet til å klare å gjennomføre støyskjerming må synliggjøres bedre i planmaterialet.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Veien planlegges med dimensjonerende fartsgrense 100 km/t.
	84-3	Tor Olav Eikeland Gbnr. 55/39 Kragerø	Hvilket beslutningsgrunnlag har ført til at krysset på Gjerdemyra ble endret? Er her boligens verdi vektet opp mot byggekostnader, hvor mye sparer man eventuelt på å løse inn flere boliger i forhold til et noe dyrere anlegg? Hvis den foreslåtte løsningen er et så opplagt trasévalg forventes det at Nye Veier kommer med en god begrunnelse.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
85	85-1	Tove Wåsjo Kragerø	Det er ønskelig med utkjøring av Farsjøveien i Gropdalen, slik kommunen har kommet med forslag om. Det er viktig at dette ikke går på bekostning av utkjøring i Hundsvik, slik det er vist i planforslaget.	Veien ved Hundsvik videreføres. Ny vei fra Fossen og ut på dagens E18 etableres.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	85-2	Tove Wåsjø Kragerø	Veien under E18 Farsjøbrua er rasutsatt og har dårlig drenering.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget er optimalisert og nye adkomster er etablert fra dagens E18.
86	86-1	Trond Farsjø Kragerø	Dersom det kommer en avkjøring fra dagens E18 til Fv-3366 ved Hundsvik i Farsjø har han følgende innspill: <ul style="list-style-type: none"> • Veien må bygges oversiktlig med gode siktsoner. Det er mangelfull sikt inn til Ødegårdsveien nr. 2 og 4. Denne må utbedres. • Gode siktsoner mot Ødegårdsveien 3 må utføres. • Gatelys og asfalt • Eier av Ødegårdsveien 3 har en sommerledning fra Farsjøvannet som må klargjøres med nytt rør under ny avkjøring fra eksisterende E18. 	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Veien ved Hundsvik videreføres. Ny vei fra Fossen og ut på dagens E18 etableres.
87	87-1	Vidar Kristoffersen Gbnr. 55/13 Kragerø	Skuffet over at E18 følger dagens E18 forbi deres hus. De vil få like mye om ikke mer støy enn i dag. Ny avkjøringsvei fra beboere på Nordre Holtanesletta over deres tomt, ser de på som veldig negativt, når det gjelder støy og støv. De håpet derfor at den nye E18 veien ble lagt noe lenger mot sør, som først var planlagt. Som de ser det, blir eiendommen deres lite verdt og beboelig, spesielt med støy og den verdiforringelse som vil bli, med dagens planer. Derfor ønsker/håper de å få et godt akseptabelt beløp ved en innløsning (opplisting av utgifter i merknaden).	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Regulert støyskjerm langs planlagt E18 som vist i plankart og beskrevet i fagrappport støy vil skjerme eiendommen. Det vil gi en betydelig forbedret støysituasjon. Støynivå ved fasade er likevel forventet å være over grenseverdi. Boligen vil dermed vurderes for lokale støytillat.
	87-2	Vidar Kristoffersen Gbnr. 55/13 Kragerø	Ber Nye Veier om at det tas mer hensyn til beboere langs nye E18, og da spesielt langs Nordre Holtanesletta på Gjerdemyra. Hele grenda Holtane vil bli utslettet slik planen ligger i dag. Når det gjelder traseen Dørdal – Stathelle, er denne lagt lengre fra bebyggelse, enn det nå planlegges traseen rundt Gjerdemyra. De er klar over at Kragerø kommune ville ha 2 kryss, men de synes ikke noe om at grenda Holtane skal ofres for det. Hvis det blir hus igjen her oppe, synes de kommunen bør overta veien for vedlikehold og brøyting, samt asfalterer denne for å slippe støvplager.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.