



# Detaljregulering E18 Kragerø – Bamble:

## Merknadsdokument

Utvidet varsling 2023 og 2024

---

Nasjonal PlanID:

Kragerø: 3814\_201

Bamble: 3813\_369

11.11 | 24

### Prosjektoversikt

Prosjekt nr.:	01227421
Oppdragsgiver:	Nye Veier AS
Dokumentnummer:	NV40E18KB-PLA-PLN-0007

### Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
01	11.11.2024	NOISES/Sweco	NOMAGL/Sweco	NOHOLL/Sweco

### Endringsoversikt

Revisjon	Endringsbeskrivelse

Forsidebilde er fra dagens E18 ved Bakkevannet. (Kilde: Sweco).

### Kontaktinformasjon:

Karl Arne Hollingsholm, prosjektleder, Sweco

Tlf. 930 16 226, e-post [karl.arne.hollingsholm@sweco.no](mailto:karl.arne.hollingsholm@sweco.no)

## Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning</b> .....	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Utvidet varsling - januar 2023</b> .....	<b>8</b>
2.1	Myndigheter (januar 2023) .....	9
2.2	Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (januar 2023) .....	24
2.3	Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (januar 2023) .....	27
<b>3</b>	<b>Utvidet varsling - januar 2024</b> .....	<b>35</b>
3.1	Myndigheter (januar 2024) .....	36
3.2	Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (januar 2024) .....	48
3.3	Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (januar 2024) .....	51
<b>4</b>	<b>Utvidet varsling - mai 2024</b> .....	<b>60</b>
4.1	Myndigheter (mai 2024) .....	61
4.2	Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (mai 2024) .....	63
4.3	Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (mai 2024) .....	65
<b>5</b>	<b>Medvirkning i forbindelse med utvidet varsling</b> .....	<b>68</b>

## 1 Innledning

Med hjemmel i plan- og bygningslovens §§ 3-7 og 12-8 har Nye Veier kunngjort utvidelse av varslingsgrensen for detaljregulering E18 Kragerø – Bamble tre ganger: 19.01.2023, 15.01.2024 og 16.05.2024. Utvidelsene ble varslet som følge av en verdiopptimaliseringsprosess som viste behov for utvidelser av varslingsgrensen for å kunne vurdere mer gjenbruk av dagens E18.

Kunngjøringene om utvidet varslingsgrense ble annonsert i Telemarksavisa (2023 og 2024), Kragerø Blad Vestmar (2023 og 2024) og Aust-Agder Blad (2023). Kunngjøringene ble gjort tilgjengelig på nettsidene til kommunene og Nye Veier. Alle grunneiere og hjemmelshavere, lag og foreninger, samt offentlige myndigheter fikk tilsendt brev om utvidet varsling. Frist for å komme med innspill til de utvidede varslingsgrensene var 19.02.2023, 12.02.2024 og 21.06.2024.

Dette merknadsdokumentet oppsummerer og besvarer alle mottatte innspill i forbindelse med utvidede varslinger. Merknadene er sortert på følgende måte:

- Kapittel 2 - Utvidet varsling januar 2023
- Kapittel 3 - Utvidet varsling januar 2024
- Kapittel 4 - Utvidet varsling mai 2024

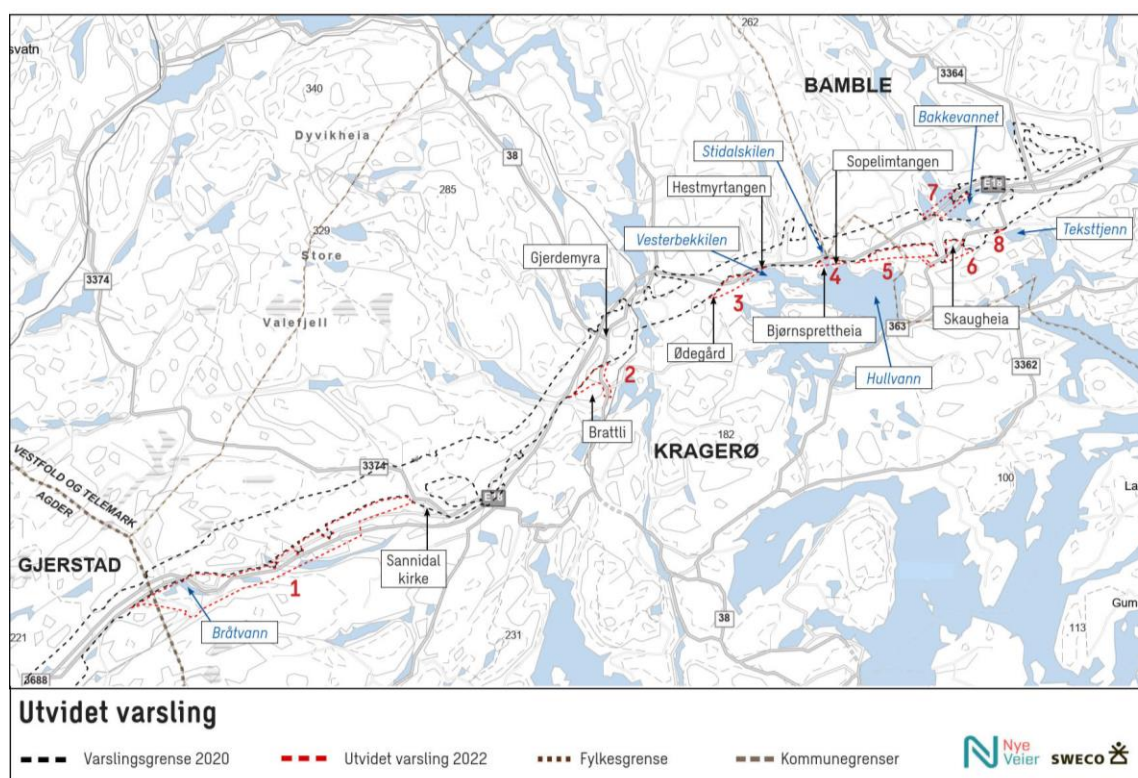
Kopi av uttalelsene i sin helhet er samlet og fremgår av et eget dokument.

Følgende hovedtemaer ble tatt opp i merknadene:

- Krysningmuligheter for vilt
- Ivaretagelse av landbruksområder og matjord
- Kulturmiljø og kulturminner
- Veiteknikk/kurvatur, kulverter og bruer
- Planfaglige forhold
- Adkomst til private eiendommer
- Myke trafikanter, gang- og sykkelveier
- Naturmangfold og myr
- Nærmiljø og turområder
- Støy- og luftforhold
- Vann og vassdrag, hydrologiske forhold
- Geotekniske og geologiske forhold
- Grunnerverv og videre prosess
- Massehåndtering

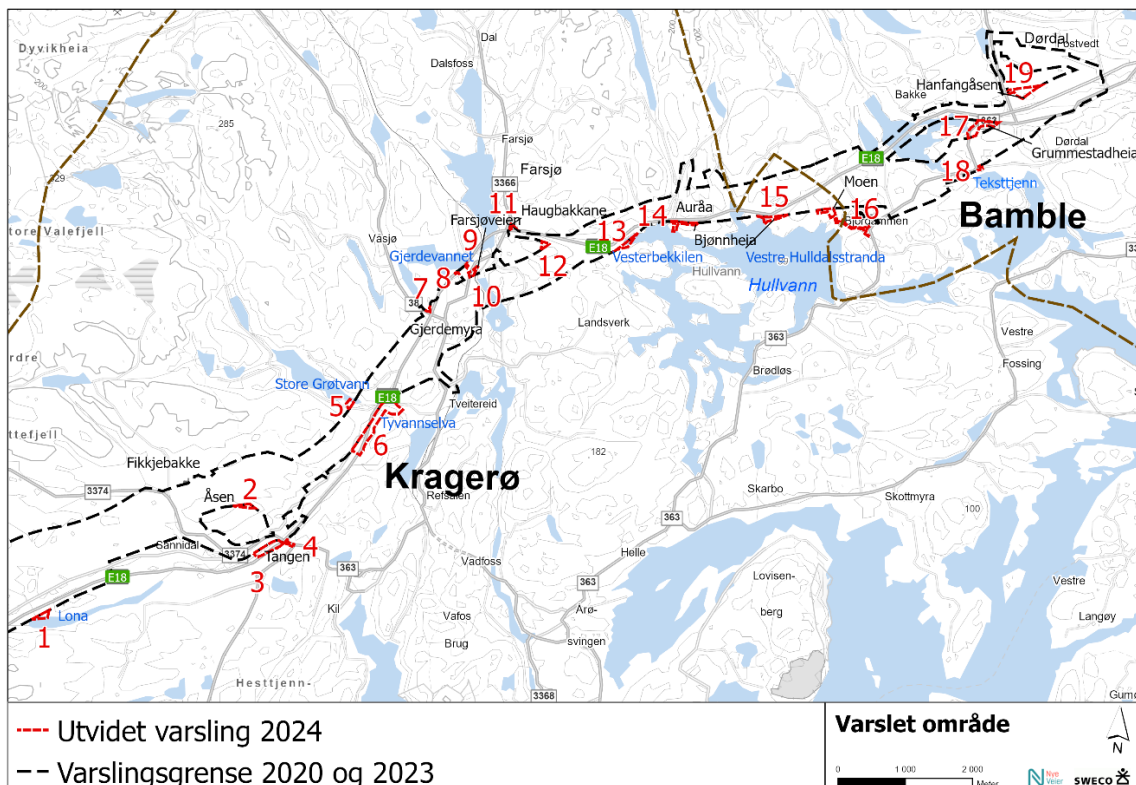
Utvidelsene gjaldt følgende områder:

Nr.	Januar 2023
1	Bråtvann – Sannidal kirke (Gjerstad og Kragerø)
2	Gjerdemyra (Kragerø)
3	Vesterbekkilen (Kragerø)
4	Stidalskilen (Kragerø)
5	Areal nord for Hullvann (Kragerø og Bamble)
6	Skaugheia (Bamble)
7	Bakkevannet (Bamble)
8	Teksttjenn (Bamble)



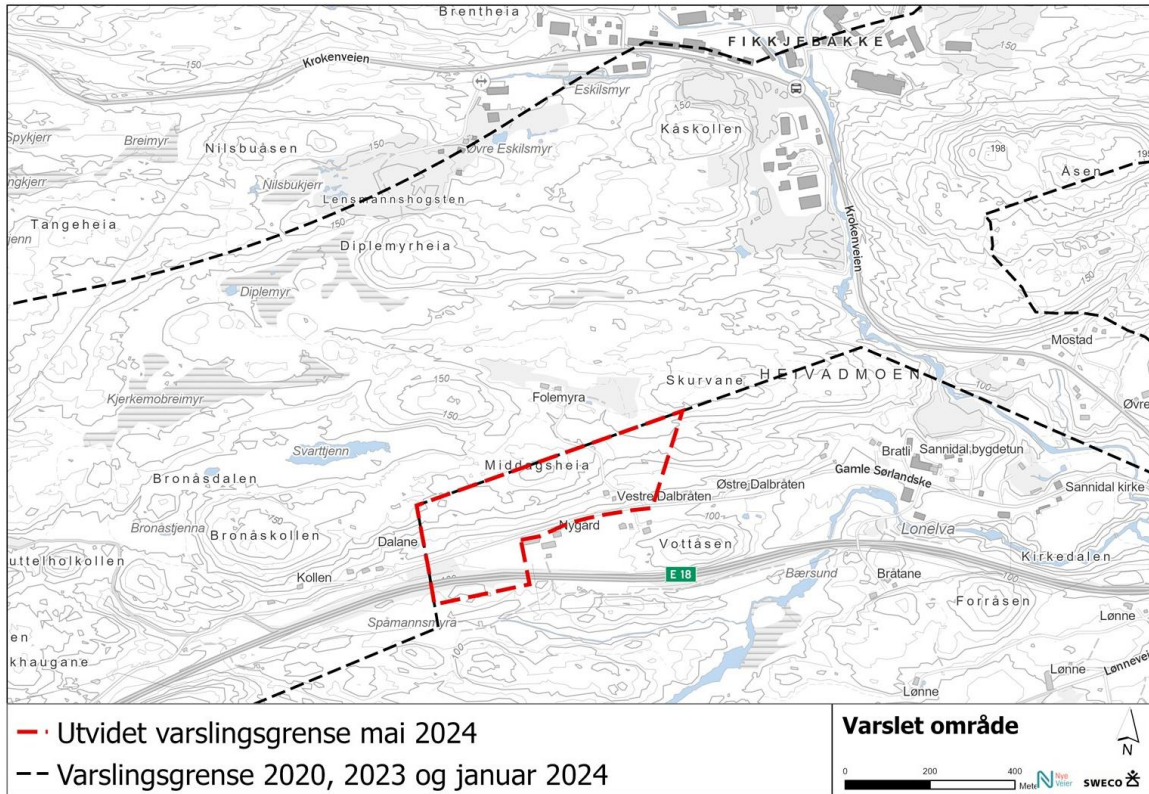
Figur 1-1: Utvidet varsling januar 2023 (Kilde: Sweco)

Nr.	Januar 2024
1	Lona (Kragerø)
2	Sannidal og Fikkjebakke (Kragerø)
3	Heglandselva, sør for Tangen (Kragerø)
4	Tangen (Kragerø)
5	Grøtvann vannverk (Kragerø)
6	Hegland og Tyvansselva (Kragerø)
7	Gjerdemyra (Kragerø)
8	Dagens E18 ved Gjerdevannet (Kragerø)
9	Dagens E18 ved Gjerdevannet (Kragerø)
10	Farsjøveien (Kragerø)
11	Ny adkomstvei til Haugbakkane, Farsjø (Kragerø)
12	Vest for Ødegårdsveien (Kragerø)
13	Vesterbekkilen (Kragerø)
14	Sør for Auråa og langs Bjønnheia (Kragerø)
15	Vestre Hulldalstranda (Kragerø)
16	Moen (Kragerø og Bamble)
17	Langs Gamle Sørlandske mellom Bakkeveien og Tronskjær (Bamble)
18	Avkjørsel fra Gamle Sørlandske til Grummestad (Bamble)
19	Hanfangåsen (Bamble)



Figur 1-2: Utvidet varsling januar 2024 (Kilde: Sweco)

Nr.	Mai 2024
1	Sannidal (Kragerø)



Figur 1-3: Utvidet varsling mai 2024 (Kilde: Sweco).

## 2 Utvidet varsling – januar 2023

Nr.	Avsender	Dato
<b>Myndigheter</b>		
1	Agder fylkeskommune	15.02.2023
2	Vestfold og Telemark fylkeskommune	19.01.2023
3	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	28.02.2023
4	Bane NOR	23.01.2023
5	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	20.01.2023
6	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	16.02.2023
7	Statens vegvesen	17.02.2023
8	Statnett	13.02.2023
9	Bamble kommune	03.03.2023
10	Kragerø kommune	18.02.2023
11	Direktoratet for mineralforvaltning	16.02.2023
12	Norsk Maritimt Museum	05.02.2023
<b>Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier</b>		
13	Lede AS	27.01.2023
14	Naturvernforbundet i Grenland, Naturvernforbundet i Telemark og Norges Naturvernforbund	17.02.2023
15	Jonsmyrveien SA	26.01.2023
<b>Grunneiere, privatpersoner og næringsliv</b>		
16	Bernt Dahle, Asbjørn Pedersen, Oddbjørn Rønning, Jostein Nesland, Arild E. Humlestad, Jostein Aarø og Kristian Klausen	15.02.2023
17	Frode Myhre	17.02.2023
18	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	17.02.2023
19	Hans Martin Nilsen	01.02.2023
20	Heidi Thorsen	13.03.2023
21	Jens Even Bjordam	19.02.2023
22	Jens Jørgen Grønstad	20.02.2023
23	Joar Ødegård Auråen	19.02.2023
24	Jon Kristian Refsalen	02.06.2023
25	Jostein Aarø	26.01.2023
26	Jostein Nesland og Elin Moe	01.02.2023
27	Lars Anund Bratlid	07.02.2023
28	Leif Kåre Grønstad	31.01.2023
29	Magnhild Wastøl	19.02.2023
30	Niels Schweigaard	23.01.2023
31	Tom Arne Kjærra Bjørklund	30.01.2023
32	Tormod Svartdal	20.02.2023
33	Vidar Martin Lindkjenn	18.02.2023
34	Øyvind Haugholt	26.01.2023



## 2.1 Myndigheter (januar 2023)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
1	1-1	<b>Agder fylkeskommune</b>	Det skal vurderes av arkeologer i fylkeskommunen om det må utføres arkeologiske registreringer for å avklare forholdet til automatisk freda kulturminner, når det er bart og telefritt.	Området er befart av Vestfold og Telemark fylkeskommune, og Telemark fylke har gjennomført arkeologiske registreringer.  Planforslagets utstrekning berører kun Telemark fylke.
	1-2	Agder fylkeskommune	Planens påvirkning på vann og vassdrag må vurderes. Det må innhentes kunnskap om dagens tilstand i vannforekomstene. Vurderinger etter vannforskriften skal gjøres så tidlig som mulig i en planprosess. Det må vurderes om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse.	Innspillet er sikret i planforslaget. Vurderinger av dagens tilstand i vannforekomster fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
2	2-1	<b>Vestfold og Telemark fylkeskommune</b>	Informerer om at det er viktig at ny konsekvensutredning supplerer eksisterende kunnskap ettersom de fleste av utvidelsesområdene ligger utenfor planområdet for kommunedelplan for E18. Og at ny kunnskap sammenstilles lettere tilgjengelig og lesbart enn sist.	Nye Veier har gjennomført en tilleggsutredning. Denne er et supplement til allerede utarbeidet konsekvensutredning fra kommunedelplanen, og ytterligere utredninger som ble foretatt i forbindelse med planforslaget fra 2021.
	2-2	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Fylkeskommunen ber om at det tidlig må avklares hvordan kommunen som planmyndighet skal involveres, ettersom utvidelsene ligger i LNF-områder og veitraséen ikke er konsekvensutredet i kommuneplanene til Bamble eller Kragerø.	Innspillet tas til orientering.
	2-3	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Fylkeskommunen informerer om at de er særlig opptatt av god landskapsestetikk og landskapspleie der veien går langs vann og eksponeres fra noe avstand. Landskapsbildet må utredes og illustreres fra relevante standpunkt på bakkeplan.	Det legges opp til god landskapsestetikk, særlig nært vann og eksponerte partier. Vurderingen av landskapsbildet fremkommer av tilleggsutredningen, under temaet landskapsbilde.
	2-4	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Forutsetter at innspillet fra 26.08.21 ivaretas for det utvidete planområdet. Dyrka mark som omdisponeres skal håndteres i henhold til Fagrapport Matjord.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Det er utarbeidet en egen matjordplan i forbindelse med planforslaget.
	2-5	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Fylkeskommunen forutsetter at innspill i forrige høringsrunde relatert til Kragerø næringspark (Fikkjebakke) legges til grunn. Videre påpekes viktigheten at avstand fra	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			dagens kollektivknutepunkt Tangen til nytt kryss ved næringspark er kortest mulig.	merknadsdokument - høring planforslag 2021. Innspillet er ivaretatt i planforslaget.
	2-6	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Minner om Regional plan for vannforvaltning for Vestfold og Telemark for planperioden 2022-2027. Det forventes at planens virkning på vannmiljø i alle berørte vannforekomster vurderes. Konsekvenser for vassdragsmiljø og vannkvalitet må utredes. Anmoder om at planområdet vurderer å utrede etter oppdatert versjon av håndbok V712 eller etter Miljødirektoratets M-1941 da begge disse har forsterket fokus på hensyn til vannmiljø.	Nye Veier har vurdert virkninger på vannmiljø i henhold til nevnte håndbok og veileder. Se planbeskrivelsen, tilleggsutredningen og fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat"), for mer informasjon.
	2-7	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Fylkeskommunen viser til høringsuttalelse datert 10.09.2021 med tilhørende vedtaksprotokoll fra hovedutvalgsmøte 26.08.2021, saksframlegg til møtet 26.08.2021 og administrativ uttalelse dater 13.08.2021. Deres tidligere innsigelser og merknader skal hensyntas. Videre viser de til merknader fra tidligere varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid, datert 14.10.2020. Fylkeskommunen ber om dialog og innspill på planutkast underveis når det gjelder løsninger for fylkesvei og kollektivtrafikk.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.
	2-8	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Fylkeskommunen ser det som positivt med mer gjenbruk av eksisterende E18 og at klima blir vurdert i planarbeidet. Videre viser de til at det kan se ut som delområde 1 og 3 kan medføre negative konsekvenser for myr, og oppfordrer til å fortsette å unngå myr i størst mulig grad.	Innspillet tas til orientering. For mer informasjon, se fagrapport myr.
	2-9	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Innenfor utvidet varslingsgrense skal det tilrettelegges for viltpassasjer, og suppleres med viltgjerd.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	<b>2-10</b>	Vestfold og Telemark fylkeskommune	Fylkeskommunen forutsetter at videre arbeid stiller krav om avbøtende tiltak der utbygging fører til negative konsekvenser for viktige friluftsområder.	Kartlagte friluftslivsområder inngår i vurderingsgrunnet. Avbøtende tiltak er vurdert der tiltaket berører viktige friluftslivsområder og ferdselsårer. Friluftsliv er omtalt i planbeskrivelsen, og i tilleggsutredningen under temaet friluftsliv, by- og bygdeliv. Plankart og planbestemmelser sikrer forhold knyttet til friluftsliv.
	<b>2-11</b>	Vestfold og Telemark fylkeskommune	<p>Kulturarv viser til uttalelser og merknader i forrige høringsrunde, og ønsker en tett dialog videre. Det er ikke kunnskap om tidligere registrerte, automatisk fredede kulturminner innenfor tilleggsområdene. Fylkeskommunen viser til at det må utføres arkeologisk registrering før de kan gi uttalelse til planforslaget, og informerer om hvordan registreringer bestilles, jf. Kulturminneloven §§ 9 og 10.</p> <p>Videre informerer fylkeskommunen om hvordan kulturminner skal fremstilles i plankartet. De informerer om meldeplikten jf. kulturminneloven § 8 andre ledd, og anbefaler at dette innarbeides i planbestemmelsene.</p> <p>Deler av reguleringsplanen kommer inn under Norsk Maritimt Museum sitt ansvarsområde, der de må gjennomføre arkeologiske registreringer i tre av vannene (Bråtvann, Hullvann, Bakkevannet). Dette gjennomføres våren 2023. Budsjett og tidsplan kommer de tilbake til.</p> <p>Fylkeskommunen forutsetter at plassering av planlagt E18 blir lagt tilstrekkelig nord for kulturmiljøet i Sannidal med kulturlandskap, slik som i tidligere planforslag. Videre informerer de om at det er ulike hensyn som må tas med hensynet til nyere tids kulturminner ved de utvidede arealene 1, 2, 3 og 7.</p>	<p>Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Registreringer ble gjennomført vår/sommer 2023. Norsk maritimt museum har oversendt rapport i forbindelse med gjennomført arkeologisk registrering under vann. Det ble ikke funnet kulturhistorisk materiale vernet eller fredet etter loven. Undersøkelsesplikten iht. kulturminneloven § 9 anses som oppfylt.</p> <p>Vestfold og Telemark fylkeskommune har lagt inn funnene i Riksantikvarens kulturminnedatabase, Askeladden.</p> <p>Det er innarbeidet egne hensynssoner og bestemmelsesområder for kulturminner i plankart og planbestemmelser.</p> <p>Planlagt E18 er planlagt nord for Sannidal.</p> <p>Se tilleggsutredningen under temaet Kulturarv for mer informasjon</p>
<b>3</b>	<b>3-1</b>	<b>Statsforvalteren i Vestfold og Telemark</b>	Viser til tidligere uttalelser til KDP og planforslag høsten 2021. Statsforvalteren fremmet da innsigelse til 5 foreslåtte massedeponier samt utilfredsstillende løsning av støyskjermingsbehovet.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				Oppfølging fra KDP (krav i planbestemmelser og føringer gitt i vedtak) fremkommer i planbeskrivelsen.
	3-2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Viser til Verdioptimaliseringens kap. 1.4 og vedtak fra det interkommunale plansamarbeidet, om at det forutsettes at to komplette korridorer gjennom Kragerø og Bamble skal konsekvensutredes. Mener det er hensiktsmessig å gi innspill om arealverdier i begge korridorene, og ikke bare til de utvidede varslingsområdene. Statsforvalteren i Vestfold og Telemark har ut ifra arealverdier og konfliktpotensial, gitt innspill om utredningsbehov. Se konkrete innspill under i pkt. 3-3 til 3-15.	Innspillet tas til orientering.
	3-3	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Naturmangfold på land:</i> For kartlegging av natur er Miljødirektoratets instruks <i>Natur i Norge</i> (NiN) nå gjeldende metodikk, og Statsforvalteren anbefaler å klargjøre om tilgjengelige data trenger supplerende vurderinger.	I innledende fase av prosjektet benyttet Nye Veier tilgjengelig kunnskapsgrunnlag basert på kartlegginger etter håndbok DN-13 og tidligere NiN-kartlegginger. Kunnskapsgrunnlaget er supplert underveis med ytterligere NiN-kartlegging, gjennomført sommeren 2024. Hele planområdet er NiN-kartlagt.
	3-4	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Naturmangfold på land:</i> På <u>strekningen Dørdal-Ødegård</u> omtaler SF følgende: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gongeelvas utløp som regional viktig naturtype og vernet.</li> <li>• Hule eiker vest for Bakkevannet.</li> <li>• Rik edellauvskog og lågurt-eikeskog langs Hullvann, fra Stidalskilen til innerst i Vesterbekkilen, samt ved Stegheia og Bakkevann.</li> <li>• Ved Bakkevann (betegnelsen <i>Bakkevannet Ø</i>) er det kartlagt rikt artsmangfold.</li> <li>• Naturtypen gammel granskog (betegnelsen <i>Skogen S</i>), verdi regionalt viktig, ligger litt lenger vest for Bakkevannet.</li> </ul>	Gongeelva er godt kartlagt både for akvatisk naturmangfold og naturtyper. Det legges stor vekt på å ivareta Gongeelva. Det er kartlagt flere hule eiker vest for Bakkevannet, to av disse vil ikke kunne ivaretas. I planforslaget er det sikret at de skal legges i trekirkegård, se plankart og planbestemmelser. Rik edellauvskog fra Stidalskilen til Vesterbekkilen vil bli berørt. Det er ikke mulig å ivareta alle registrerte lokaliteter i sin helhet når alle hensyn avveies. Gammel granskog ved Skogen vil ikke bli berørt.
	3-5	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Naturmangfold på land:</i> På <u>strekningen Ødegård-Bronåsdaalen</u> omtaler SF følgende: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Naturforekomster registrert i KU for opprinnelig planforslag er relevante.</li> </ul>	Linja er forsøkt optimalisert best mulig for å unngå eller redusere inngrep i registrerte naturtyper og myr. Ut fra en totalvurdering og for å redusere inngrepet i myr mellom Bronås og Kvennhuselva, vil deler av forekomsten Folemyra Nord bli berørt av et fremtidig masselager.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Minner om naturtypen <i>Folemyra nord</i> - en gammel furuskog med stående død ved. Høy lokalverdi og økosystemfunksjon.</li> </ul>	
	3-6	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Naturmangfold på land:</i> På <u>strekningen Bronåsdaalen-Agder grense</u> omtaler SF følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Linjealternativ 2 (ref. verdioptimaliseringen) via nåværende E18 mellom Lona og Bråtvann, samt ny korridor sør for Bråtvann, berører ikke-kartlagte naturtypelokaliteter. Ikke kartlagt i KU eller vært gjenstand for nyere kartlegging etter NIN-metoden.</li> <li><i>Lona naturminne</i> - vernet geologisk forekomst av stor verdi. Inngrep i naturminnet er ikke aktuelt.</li> </ul>	Strekningen Bronåsdaalen - Agder grense og Lona naturminne inngår ikke lenger i planområdet.
	3-7	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Naturmangfold på land:</i> Om faunapassasjer: Påpeker at faunapassasjer må ivaretas, og at viltoverganger i form av lokk fungerer bedre enn underganger (under bru/gjennom kulvert). Viser til konkrete faunapassasjer i opprinnelig planforslag og gir konkrete innspill til enkeltvisse passasjer.</p>	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.
	3-8	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Naturmangfold på land:</i> Om fremmede organismer: Påpeker at det langs dagens E18 er registrert en rekke fremmede organismer. Minner om forskrift om fremmede organismer og om krav til aktsomhet.</p>	Innspillet er sikret i planbestemmelsene. Det henvises også til byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase.
	3-9	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Vassdrag:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til forskrift om rammer for vannforvaltning (vannforskriften).</li> <li>Viser til Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag.</li> <li>Påpeker at Gongeelva har stor verdi for naturmangfold, regionalt og nasjonalt som utfordres av tiltaket.</li> </ul>	<p>Nevnte forhold er kartlagt og utredet. Det er laget et eget notat for konsekvenser og løsninger i vann og vassdrag. Fagområdene ytre miljø, biologisk mangfold, hydrologi og konstruksjon har samarbeidet om denne. Det har i tillegg blitt gjennomført dybdemålinger i mulige utfyllingsområder, og det har blitt tatt sedimentprøver i utfyllingsområder.</p> <p>Øst for Tisjø har Nye Veier forsøkt å minimere omfanget av</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Alternativ 2 (fra verdioptimaliseringen) berører områder rundt Bakkevannet, og må konsekvensutredes nøye.</li> <li>Utfylling i sjø er ikke tillat uten særskilt tillatelse fra SF, i medhold av forurensningsloven. Vesentlig betydning at det i søknaden redegjøres for innsjøbunnens miljøtilstand og fysiske egenskaper.</li> <li>Påpeker at landskapsverdier langs Hullvann vil bli påvirket. Konsekvenser for vassdragsvernet (inkl. inntil 100 m fra strandlinja) utredes nøye.</li> <li>Omtaler brukryssinger ved Kragerøvassdraget sør for Fosseskjæra, Tyvannselva og Kvennvannselva ved Fikkjebakke.</li> <li>Utvidelse av dagens E18 mellom Lona og Bråtvann vil skape betydelige utfordringer mtp. nærføring til Søndbøvann. Det samme gjelder Bråtvannselva.</li> </ul>	<p>nye inngrep gjennom stor grad av gjenbruk.</p> <p>Se fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") og fagrapport hydrologi.</p>
	3-10	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Landbruk:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Verdt å utrede en justering av tverrforbindelsen mellom Sannidal og E18 med mindre tap av jordbruksareal.</li> <li>Anmoder om å anstrenge seg for å unngå tap av dyrka mark på landbrukseiendommene Holtane sør for Gjerdemyrakrysset.</li> <li>Viser til jordlovens § 9, nasjonal jordvernstrategi og brev fra statsråd 23.03.22, for reduksjon i omdisponering.</li> <li>Krav om matjordplan, som viser hvordan jordressursene skal håndteres, tas inn som rekkefølgekrav i planbestemmelsene.</li> </ul>	<p>Løsninger for ivaretagelse av matjord har vært en viktig del av arbeidet med veiplanleggingen. Veilinja, plassering av masselager og anleggsbelte er forsøkt optimalisert for å unngå omdisponering av matjord, deriblant ved tverrforbindelsen mellom Sannidal og E18 og ved eiendommen Holtane. Ut fra en totalvurdering vil det ikke være mulig å unngå omdisponering av matjord i disse områdene, men optimaliseringsarbeidet har hatt fokus på å redusere omdisponering i størst mulig grad. For ytterligere informasjon, se planbestemmelser og matjordplanen.</p>
	3-11	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Klimarelaterte spørsmål:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I forrige runde: Savnet tall fra biltrafikkens forventede CO2-utslipp og anbefaler at analysen suppleres med denne utslippsfaktoren.</li> </ul>	<p>Utslipp fra biltrafikk er beregnet og beskrevet. Se tilleggsutredningen, under temaet prissatte konsekvenser og fagrapport klimagassbudsjett.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Fremmet i forrige runde innsigelse til å bruke myr som deponiareal for overskuddsmasser. Anbefaler en strengere holdning til disponering av myrarealene i denne revisjonen.</li> </ul>	I dette planforslaget er temaet myr utredet spesielt. Se fagrapport myr.
	3-12	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Samfunnssikkerhet og beredskap:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ROS-analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold av betydning.</li> <li>Områder med fare, risiko eller sårbarhet skal avmerkes på plankart som hensynssone, med nødvendige planbestemmelser for å avverge skade og tap.</li> <li>Viser til NVEs veileder Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging og KMD (nå KDD) - veileder Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling.</li> <li>Stiller spørsmål ved omkjøringsveier og standard på Gamle Sørlandske, Kjolebrøndsveien og Fossingveien.</li> </ul>	Det er utarbeidet ROS-analyse for strekningen Kragerø - Bamble der dette er ivaretatt. Relevante resultater fra analysen er innarbeidet i planforslaget. Både hovedvei og omkjøringsmuligheter ved bruk av eksisterende E18 og/eller bruk av sideveinet er vurdert. Tilstrekkelig standard på veiene er også en del av vurderingen.
	3-13	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Nærmiljø og støy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Om støy: Viser til gjeldende støyretningslinjer og påpeker at disse skal følges. SF fremmet innsigelse til planforslaget vedr. punktet støy (støyskjerming langs planlagt E18 var ikke tilstrekkelig). Bekymret for støy ved Dørdal, Bakkevannet og Gjerdemyra, og anbefaler alternative linjer med sikte på å oppnå akseptable støyforhold for boliger i områdene.</li> <li>Om luft: Viser til Retningslinjer for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging.</li> </ul>	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Nevnte retningslinje om luftkvalitet er lagt til grunn i planforslaget.
	3-14	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Forurensning i driftsfasen</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Viser til N200 om at overvann skal gjennomgå rensing i to trinn der vannforekomstene er sårbare. Vurderer at alle vannforekomstene er sårbare.</li> </ul>	Innspillet er sikret i planforslaget. For mer informasjon, se fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering og fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Legger til grunn at NV i god tid søker SF om utslippstillatelse i medhold av forurensningsloven.</li> </ul>	
	3-15	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Forholdet til gravplasser</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Kan foreløpig ikke se at planlagt E18 skaper ulemper for Sannidal kirke og kirkestedet. Legger til grunn at støybelastningen ved kirken blir lavere enn i dag.</li> </ul>	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Sannidal kirke vil ikke bli berørt.</p>
	3-16	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Valg av alternativ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Imøteser en KU, og anbefaler at høringsinstansene får den på høring før trasévalget fattes.</li> </ul>	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Til kommunedelplanen fra 2019 ble det utarbeidet en konsekvensutredning. Planforslaget som ble lagt ut på høring i 2021 la denne konsekvensutredningen til grunn, og supplerte med ytterligere utredning av masselager. I dette planforslaget (2024) ligger korridoren utenfor deler av KDP-strekningen som ble konsekvensutredet i 2019. Det er derfor utarbeidet en tilleggsutredning. Tilleggsutredningen er en del av planforslaget, og den sendes derfor på høring sammen med resterende plandokumenter.</p>
4	4-1	<b>Bane NOR</b>	Planområdet berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.	Innspillet tas til orientering.
5	5-1	<b>Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap</b>	DSB ber om at høringen sendes på nytt dersom det er behov for direkte involvering av dem i plansaken.	Innspillet tas til orientering.
	5-2	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det om at høringen sendes DSB på nytt.	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Det er ingen virksomheter i nærheten av eller innenfor planområdet som omfattes av storulykkeforskriften.</p>
6	6-1	<b>Norges vassdrags- og energidirektorat</b>	NVE er i utgangspunktet positive til gjenbruk av mer eksisterende vei, men dagens vei går flere steder i nærføring og delvis på fylling i vassdrag. Planlegges det utfyllinger eller andre inngrep i vassdrag må virkningene dette har for vannhåndteringen og vassdragsmiljøet vurderes.	Foreslåtte løsninger, og vurderinger rundt avbøtende/kompenserende tiltak, er innarbeidet i planforslaget. Se også fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") for mer informasjon.



Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	6-2	Norges vassdrags- og energidirektorat	Informerer om at tiltaket må vurderes om det berører områder med fare for kvikkleireskred eller områder med fare for skred i bratt terreng.	<p>Dette er utredet i separat skredfarerapport, se fagrapport ingeniørgeologi - skredfare. Faresoner er innarbeidet i plankartet.</p> <p>Dette omtales også spesielt i fagrapport geoteknikk. Der det er fare for områdestabilitet er det utarbeidet eget notat som oppsummerer vurderingene.</p>
	6-3	Norges vassdrags- og energidirektorat	Viser til at tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare skal ivaretas gjennom planløsningen og regulering med formål, hensynssoner og planbestemmelser.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	6-4	Norges vassdrags- og energidirektorat	Viser til brev datert 08.09.2021 med innsigelse til detaljreguleringsplanen for E18 Tvedestrand-Bamble. Brevet er lagt ved.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.
	6-5	Norges vassdrags- og energidirektorat	Viser til brev fra Statnett datert 31.01.2023, og forutsetter at deres innspill og føringer tas med i det videre planarbeidet.	Innspillet tas til orientering.
7	7-1	<b>Statens vegvesen</b>	Statens vegvesen nevner viktigheten av at arealutnyttelse og planlegging gjennomføres i tråd med nasjonale føringer, FNs bærekraftmål og bærekraftig utvikling.	Innspillet tas til orientering.
	7-2	Statens vegvesen	Trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper er viktig i planleggingen. Det må hindres feilkjøring på ramper. Det er viktig at kryss mellom rampene fra E18 og lokalveisystemet utformes og dimensjoneres for å unngå tilbakeblokkeringer ut på E18. Videre må det planlegges for gode gang- og sykkelforbindelser, samt for kollektivtrafikk og ekspressruter.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	7-3	Statens vegvesen	Viktig med fokus på transportsystemets betydning for risiko og sårbarhet.	Det er utarbeidet ROS-analyse for strekningen Kragerø - Bamble der dette er ivaretatt. Relevante resultater fra analysen er innarbeidet i planforslaget.
	7-4	Statens vegvesen	Viser til tidligere uttalelser i planleggingen av ny firefelts motorvei.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.
	7-5	Statens vegvesen	Økt grad av gjenbruk av dagens E18 vil ha betydning for beredskap, omkjøring og anleggsgjennomføring.	Det er utarbeidet ROS-analyse for strekningen Kragerø - Bamble der dette er ivaretatt. Relevante resultater fra analysen er innarbeidet i planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	7-6	Statens vegvesen	Planområdet må sikre tilstrekkelig areal til interimsveier og løsninger for trafikken, og viser til kravene i håndbok N301 Arbeid på og ved vei.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	7-7	Statens vegvesen	Gjenbruk av dagens E18 vil innebære at strekningen står uten egnet omkjøringsvei. Planarbeidet må utrede løsninger for trafikkavvikling ved planlagte og ved uforutsette hendelser.	Vurderinger knyttet til omkjøringsveier er omtalt i planbeskrivelsen og fagrapport vei.
	7-8	Statens vegvesen	Statens vegvesen ber om at det utarbeides utfyllende planbestemmelser og retningslinjer til planarbeidet med tanke på rekkefølgekrav.	Innspillet er sikret i planbestemmelsene.
	7-9	Statens vegvesen	Statens vegvesen skal godkjenne byggeplan der endringer på infrastruktur får konsekvenser for deres ansvarsområder, samt at det inngås gjennomføringsavtale.	Innspillet tas til orientering.
	7-10	Statens vegvesen	Det er viktig å legge til rette for klima- og miljøvennlige løsninger, herunder håndtering av flom og overvannsproblematikk.	Innspillet er sikret i planforslaget.
8	8-1	Statnett	Statnett vurderer økt byggeforbudsbelte fra 40 m til 80 m, da ny 420kV ledning utredes og sannsynligvis plasseres parallelt med eksisterende ledning. Regulert hensynssone må ivareta dette på det aktuelle krysningpunktet (ved Søndbø vann). Dette ønsker Statnett tilbakemelding på.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	8-2	Statnett	Det forslåtte utvidede varslingsområde 1, berører eksisterende 420 kV-ledning Arendal-Bamble, dette skal innarbeides i plankartet med hensynssone H740 med tilhørende planbestemmelser. Statnett ber om at følgende bestemmelse knyttes opp mot hensynssonen for transmisjonsnettanleggene: "Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier".	Innspillet er sikret i planforslaget.
	8-3	Statnett	Dersom det er fare for overskridelse av grenseverdier i forbindelse med sprengningsarbeider, må geologisk undersøkelse gjennomføres. Grenseverdiene for transmisjonsnettanlegget er tiltakshaver ansvarlig for at overholdes.	Det er utarbeidet egen fagrapport for tiltak som omfatter alle områder med bergskjæringer. Se fagrapport ingeniørgeologi - skjæringer.  Grenseverdier for vibrasjoner fra sprengning fastsettes i

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				senere fase av prosjektet. Tilleggsundersøkelser for tilstøtende anlegg, f.eks. transmisijsnettanlegg, utføres i senere fase av prosjektet.
	8-4	Statnett	Tiltakshaver må iverksette geologiske undersøkelser for å sikre stabilitet på mastefundament.	Det er utarbeidet egen fagrapport for tiltak som omfatter alle områder med bergskjæringer. Se fagrapport ingeniørgeologi - skjæringer.  Aktuelle problemstillinger, herunder tilstøtende anlegg/installasjoner som kan påvirkes av bergskjæringene, omtales i fagrapporten. Planlagt tiltak berører ikke Arendal-Bamble 420kV.
	8-5	Statnett	Tiltak må ikke medføre forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det skal ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg.	Eventuelle tiltak prosjekteres i en senere fase. Arbeid på eller nær eksisterende anlegg skal varsles i senere fase av prosjektet.
	8-6	Statnett	Statnett informerer om at det er varslingsplikt for arbeid dersom det skal foregå nærmere enn 30 meter målt horisontalt fra nærmeste strømførende line.	Innspillet tas til orientering.
	8-7	Statnett	Statnett ber om at "Anleggsmaskiner og elektriske anlegg" følger det videre planarbeidet.	Innspillet tas til orientering. Nevnte publikasjon er lagt til grunn i planarbeidet. Se fagrapport elektro.
	8-8	Statnett	Statnett ber om at ROS-analysen gjennomføres med hensyn til transmisijsnettet som kritisk infrastruktur.	Det er utarbeidet ROS-analyse for strekningen Kragerø - Bamble der dette er ivaretatt. Relevante resultater fra analysen er innarbeidet i planforslaget. Hensyn til transmisijsnettet er vurdert i ROS-analysen som kritisk infrastruktur under samfunnsviktige virksomheter/infrastruktur. Hensynet er vurdert både for anleggsfase og driftsfase.
9	9-1	<b>Bamble kommune</b>	Orienterer om at Bamble kommune, sammen med Kragerø kommune, tidligere har sendt inn felles kravliste (ref. SAK 20/02534-75). Kravlisten er vedlagt innspillet og følger av kommunestyrets vedtak 11.02.2021. I tillegg til tidligere innsendt kravliste, har Bamble kommune 3 tilleggspunkter til utvidet varsling. Se pkt. 9-2 til 9-4.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	9-2	Bamble kommune	Ser det som svært viktig at den økologiske funksjonen i området blir ivaretatt. Ytterligere tiltak må ikke forringe vannkvaliteten, elv, gytetrekk og vilttrekk.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.  Nye Veier har kartlagt og verdivurdert funksjonsområder for fisk. Fiskens vandringsmuligheter skal opprettholdes. Alle vassdrag har blitt vurdert som sårbare, og renseløsninger i driftsfasen vil tilpasses dette.
	9-3	Bamble kommune	Nåværende og fremtidig bruløsning og økt trafikkformålsbredde opp Rørholtveien, mot deponiet, må sikres.	Innspillet er sikret i planforslaget. Nødvendig omlegging av Rørholtveien er regulert.
	9-4	Bamble kommune	Tilkomstvei og bomiljø ved Bakkegreenna må ivaretas.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	10	10-1	<b>Kragerø kommune</b>	Strekningen Gjerstad grense til Fikkjebakke bør legges langs dagens E18 slik alternativutredningen skisserer.
	10-2	Kragerø kommune	Kort tunnel gjennom Bråtvannsknuten må vurderes som alternativt trasévalg ved Bråtvann.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
	10-3	Kragerø kommune	Ved gjenbruk må Lonavassdraget opprettholde naturmangfoldstilstanden som svært god.	Vurderinger av dagens tilstand i vannforekomster fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").  Nye Veier planlegger oppsamling og rensing av veiovervann der planlagt E18 har avrenning til sårbare resipienter i driftsfasen. Statsforvalteren behandler søknad om utslippstillatelse for å ivareta vannkvaliteten både for anleggperioden og driftsperioden. Se også byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase der utslippstillatelse er omtalt.
	10-4	Kragerø kommune	Nygård – landbruksinteresser må vurderes.	Landbruksområder ved Nygård er vurdert.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				<p>Matjordplanen omtaler i detalj hvordan landbruksinteresser berøres og skal håndteres.</p> <p>Nye Veier har avholdt møte med Bondelaget, landbruksavdelingen i Kragerø kommune og grunneier ved Nygård. Nye Veier har også foretatt beregninger av hvilke arealressurser og hvilket produksjonsgrunnlag som blir beslaglagt som følge av utvidelsen.</p>
	10-5	Kragerø kommune	Området ved Sannidal kirke – unngå en endret linjeføring som medfører økt støy. Området foreslås som stille område ved rullering av kommuneplanens arealdel.	Områder ved Sannidal kirke vil ikke bli berørt.
	10-6	Kragerø kommune	Kommunen legger stor vekt på at foreslått kryssplassering på Fikkjebakke videreføres. I videre planprosess bør alternativer for linjeføring for planlagt tilkomstvei fra Tangen vurderes.	Valgt kryssløsning ved Fikkjebakke, med sidevei til dagens E18 ved Sannidal, er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.
	10-7	Kragerø kommune	Ved endret kryssplassering på Gjerdemyra må løsninger for myke trafikanter vurderes på nytt. En sammenhengende GS-vei Gjerdemyra – Sannidal skal ha høy prioritet.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. Planforslaget er endret siden 2021, og dagens E18 mellom Heglandsveien og Gjerdemyra gjenbrukes i dette planforslaget.
	10-8	Kragerø kommune	Ødegården – veien må gis en linjeføring og avskjerming som ivaretar fast bosetning. En linje nærmere gårdsbebyggelsen enn det som ligger i forslaget nå er ikke ønskelig.	Innspillet tas til orientering. Planforslaget ivaretar bosettingen på Ødegård.
	10-9	Kragerø kommune	Hullvann – ved eventuelle utvidelser i vannet må bro vurderes som alternativ til utfyllinger.	Nye Veier har vurdert at gjenbruksalternativet er det mest optimale. Fremtidig E18 ved Hullvann videreføres langs dagens vei, og eksisterende fyllinger utvides.
	10-10	Kragerø kommune	Ved gjenbruk må eksisterende og planlagte viltoverganger vurderes på nytt og i henhold til tidligere høringsinnspill.	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.
	10-11	Kragerø kommune	Ved gjenbruk må aktuelle omkjøringsveier oppgraderes i nødvendig grad.	Vurderinger knyttet til omkjøringsveier er omtalt i planbeskrivelsen og fagrapport vei.
	10-12	Kragerø kommune	Ved gjenbruk må det sikres tilsvarende god tilgang til eiendommer som dagens løsninger.	Lokalveisystemet ses i sammenheng med etablering av ny firefelts vei. Det er sikret adkomst til eiendommer. Se plankart for mer informasjon.
	10-13	Kragerø kommune	Dersom deler av nåværende E18 går ut av bruk må disse tilbakeføres til naturområder.	Innspillet tas til orientering. Dette planforslaget gjenbraker mer av dagens E18. Der dagens E18 blir liggende, vil denne bli benyttet som omkjøringsvei og sidevei. Mer informasjon om omkjøringsveier og sideveier fremkommer av fagrapport vei.
	10-14	Kragerø kommune	Kommunen er positive til det pågående verdiopptimaliseringsarbeidet, med forventninger til at dette vil gi en samlet sett optimalisert løsning for ny vei gjennom kommunen.	Innspillet tas til orientering.
	10-15	Kragerø kommune	<p>Kommunen er bekymret for signaler som er fremkommet om at alternativ kryssplassering på Fikkjebakke ønskes utredet vest for Krokenveien. Tidligere evalueringer tilsier at den valgte løsningen er den beste for kommunen. Sentral kryssplassering har vesentlig betydning for næringsområdet på Fikkjebakke. Kryssplasseringen anses å gi redusert skade på naturverdier. Kommunen mener det bør utredes alternative linjeføringer som kan bedre stigningsforholdet på planlagt adkomstvei til krysset fra Tangen.</p> <p>Vestfold og Telemark fylkeskommune har gitt sin tilslutning til gjeldende kryssplassering. Statsforvalteren har også anbefalt løsningen.</p> <p>De ser ikke at det er samfunnsmessige forhold eller kostnadmessige hensyn som tilsier en vesentlig endring av kryssplasseringen på Fikkjebakke. Det må anses som</p>	<p>Valgt kryssløsning ved Fikkjebakke, med sidevei til dagens E18 ved Sannidal, er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget.</p> <p>Alternative kryssplasseringer og tilførselsvei er vurdert. Se vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble for mer informasjon.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			overveiende sannsynlig at det vil bli fremmet innsigelse fra kommunens side mot forslag som endrer dette.	
11	11-1	<b>Direktoratet for mineralforvaltning</b>	Viser til uttalelsen ved varsel om oppstart og høring av planprogram for E18 Dørdal-Tvedestrand, datert 28.09.2020 og uttalelsen gitt ved høring av planforslaget, datert 16.09.2021.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.
	11-2	Direktoratet for mineralforvaltning	Planen må synliggjøre at det er interesser knyttet til uttak av byggeråstoffer i området, og de konsekvensene utbyggingen har for utnyttelse av ressursene.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	11-3	Direktoratet for mineralforvaltning	Det er to masseuttak i planområdet som har fått tildelt konsesjon (Gjerdemyra og Lille-Østerholt), og det forventes at der deler av korridoren berører uttaksområdene inngår i utredning av de prissatte konsekvensene. Det anbefales dialog med tiltakshaver.	Lille-Østerholt ligger utenfor planområdet. Uttaket ved Gjerdemyra har ikke lenger gyldig konsesjon. Prosjektet ivaretar likevel dette området ved å anlegge en adkomst til masseuttaket. Grunnervervskostnader er en del av påslagene i beregnede analysekostnader, og er en del av prissatte konsekvenser.
12	12-1	<b>Norsk Maritimt Museum</b>	Norsk maritimt museum informerer om at de må gjennomføre arkeologiske registreringer innenfor plangrensen av varslet utvidelse i de vannene som er berørt av de nye utvidede planområdene. Det gjelder utvidelse nr. 1, 3, 4 og 7. Registreringene kan gjennomføres i løpet av våren 2023, når vannene er isfrie.	Norsk maritimt museum har oversendt rapport i forbindelse med gjennomført arkeologisk registrering under vann. Det ble ikke funnet kulturhistorisk materiale vernet eller fredet etter loven. Undersøkelsesplikten iht. kulturminneloven § 9 anses som oppfylt.

## 2.2 Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (januar 2023)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
13	13-1	Lede AS	Anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte og etablere skal hensyntas. Det må ikke iverksettes tiltak som kan medføre forringelse av adkomst til anleggene.	Eventuelle tiltak prosjekteres i en senere fase. Arbeid på eller nær eksisterende anlegg skal varsles i senere fase av prosjektet.
	13-2	Lede AS	Planområdet krysser et høyspenningsanlegg som er bygget etter at anleggskonsesjon er gitt av NVE. Kraftledninger bør innarbeides som hensynssone.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	13-3	Lede AS	Nettselskapet ber om at byggeforbudsbeltet ved kraftledningsanlegget Akland-Gjerdemyra og Gjerdemyra-Voll registreres som en hensynssone i planen. Det opplyses om at det ikke nødvendigvis er samsvar mellom hvilken avstand som er nødvendig for å komme under anbefalt utredningsgrense for magnetfelt og gjeldende byggeforbudsbelte. Det er en linjeavgrensning som eies av et annet nettselskap.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	13-4	Lede AS	Der tiltak kommer i konflikt med elektriske anlegg må det tas hensyn til det elektriske anlegget. Det er flere vilkår som må være oppfylt for at omlegging av anlegget skal kunne gjennomføres.	Eventuelle tiltak prosjekteres i en senere fase. Arbeid på eller nær eksisterende anlegg skal varsles i senere fase av prosjektet.
	13-5	Lede AS	Det informeres om at det kan gjøres tiltak inntil 1 meter fra kabelgrøftens ytterkant. Fremtidig tilkomst til eksisterende høyspenningskabler må ikke hindres, og det kan ikke gjøres inngrep i terrenget som medfører endring i overdekning over kabler. For å få nøyaktig plassering av kabler, så må det bestilles kabelpåvisning.	Eventuelle tiltak prosjekteres i en senere fase. Arbeid på eller nær eksisterende anlegg skal varsles i byggefase.
	13-6	Lede AS	Høyspenningsluftledninger som ligger innenfor planområdet, må hensyntas. Nettselskapet ber om at traseen med byggeforbudsbeltet registreres i planen med hensynssone.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	13-7	Lede AS	Lede ber om at det ikke planlegges for flytting av nettstasjoner.	Eventuelle tiltak prosjekteres i senere fase av prosjektet.
	13-8	Lede AS	Spenningsnivået for ledningsanleggene skal ikke påføres plankartet. Høyspentkabler under bakken skal ikke inn på plankartet.	Innspillet tas til orientering.



Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	13-9	Lede AS	Ber om at fremtidig infrastruktur planlegges slik at det i minst mulig grad kommer i konflikt med nettselskapet sine anlegg. Videre bes det om at utbygger tar kontakt med nettselskapet på et tidlig tidspunkt for å avklare om nettselskapet sine anlegg må flyttes.	Eksisterende anlegg for nettselskaper er et av mange kriterier som er vurdert i planarbeidet og hensyntatt der det er mulig. Eventuelle omlegginger vil koordineres ved videre arbeid.
14	14-1	Naturvernforbundet i Grenland, Naturvernforbundet i Telemark og Norges Naturvernforbund	Ønsker ingen firefelts motorvei på denne strekningen, og ber om planleggingen av strekningen avsluttes. De ønsker en planlegging av 2/3 felts vei med midtdeler og 90 km/t. Stiller spørsmål til hvordan man kan beregne tap av samfunnsnyttene ved å spare 5 minutter, mellom Bamble og Tvedestrand.	Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne tiltak som kunne redusere kostnadene og miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.
	14-2	Naturvernforbundet i Grenland, Naturvernforbundet i Telemark og Norges Naturvernforbund	Naturvernforbundet ønsker at Paris-avtalen, Naturavtalen og FNs krav til en bærekraftig utvikling i langt større grad legges til grunn for veiplanleggingen.	Innspillet tas til orientering. Se svar til 14-1.
	14-3	Naturvernforbundet i Grenland, Naturvernforbundet i Telemark og Norges Naturvernforbund	Påpeker at håndbok V712 Konsekvensanalyser stiller krav om at utredning skal skje etter firetrinnsmetodikken.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	<b>14-4</b>	Naturvernforbundet i Grenland, Naturvernforbundet i Telemark og Norges Naturvernforbund	Bemerket at KVVU'en som lå til grunn for prosjektet er 15 år, og mener denne har liten verdi i dag. De krever en ny KVVU for hele strekningen.	Nye Veier har gjennomført en tilleggsutredning. Denne er et supplement til allerede utarbeidet konsekvensutredning fra kommunedelplanen, og ytterligere utredninger som ble foretatt i forbindelse med planforslaget fra 2021.
	<b>14-5</b>	Naturvernforbundet i Grenland, Naturvernforbundet i Telemark og Norges Naturvernforbund	Forventer at Nye Veier og regjeringen ser de ulike samferdselsformene i sammenheng når det gjelder nytte og bærekraftig utvikling i henhold til NTP. Dette betyr at E18 må ses i sammenheng med en ny Sørvestbane. Og videre Grenlandsbanen - sammenkoblingen av Vestfoldbanen og Sørlandsbanen.	Innspillet tas til orientering.
<b>15</b>	<b>15-1</b>	<b>Olav Bråtane v/Jonsmyrveien SA (Kragerø kommune: 60/1, 60/2, 60/3, 60/4, 60/17, 60/18 Gjerstad kommune: 42/1)</b>	Informerer om at hvis veien som går i området sør for Bråtvann blir berørt så forutsettes det at det lages erstatningsveier.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Veien sør for Bråtvann ligger utenfor planområdet, og vil ikke bli berørt.

### 2.3 Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (januar 2023)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
16	16-1	<b>Bernt Dahle, Asbjørn Pedersen, Oddbjørn Rønning, Jostein Nesland, Arild E. Humlestad, Jostein Aarø og Kristian Klausen (Kragerø kommune)</b>	Viser til at reguleringsplanarbeidet er av stor interesse. Det ble gjennomført reguleringsplanarbeid i 2021 som hadde en kryssløsning inntil næringsparken og ny tilførselsvei til Tangen som de så på som en god løsning. Anbefaler at denne plasseringen blir endelig løsning. Denne kryssløsningen var god med tanke på kollektivreisende.	Innspillet tas til orientering.  Kryssløsning ved Fikkjebakke og sidevei til Tangen blir liggende relativt likt som i planforslaget fra 2021.
17	17-1	<b>Frode Myhre (Kragerø kommune, 60/16, 60/17)</b>	Ønsker at det blir tilrettelagt for strømuttak fra naboeiendommen til sin eiendomsgrense.  Ønsker at det blir tatt støvvurdering ved huset.  Det må planlegges for adkomst til eiendommen under og etter bygging av planlagt E18.  Opplyser om at det er borehull (brønn) rett ved huset. Videre vil han ha garantier for hvis vannet forsvinner under grunnarbeidet så må det rettes opp (nytt borehull).	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen.
18	18-1	<b>Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag (Bamble kommune 67/2, 67/12, 67/25)</b>	Grunneierne ønsker innsikt i hvordan anleggsfasen er tenkt gjennomført med hensyn til omkjøringsvei i kombinasjonsforslaget DB-K40.	Fagrappport anleggsgjennomføring beskriver hvordan anleggsfasen er tenkt gjennomført. Arealer for anleggsgjennomføring er regulert i planforslaget.
	18-2	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne har spørsmål til hvordan ulempen for tredjepart i gjenbruksalternativet er verdsatt for strekningen mellom Dørdal og kommunegrensen mot Kragerø.	Det er vurdert en rekke alternativ som fremkommer av verdiopptimaliseringen, vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble og tilleggsutredningen. I prosessen er ulempen for tredjepart vurdert som et av mange element. Avbøtende tiltak for tredjepart er innarbeidet i planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	<b>18-3</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De har spørsmål til hvordan omkjøringsvei etter anleggsfasen er planlagt og eventuelt er verdsatt som et arealbeslag i rapporten.	Vurderinger knyttet til omkjøringsveier er omtalt i planbeskrivelsen og fagrapport vei.
	<b>18-4</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De har spørsmål til om det er tilstrekkelig hensyntatt i vurderingen av de to alternativene at riksvei 363 ikke egner seg for tungtransport og at det må anlegges et annet alternativ til dagens veinett.	Verdiopptimaliseringen vurderte overordnet alternativenes kost/nytte og påvirkning på miljøforhold sammenliknet med planforslaget av 2021. Plantekniske forhold som omkjøringsveier, masselager etc. ble ikke vurdert i verdiopptimaliseringen. Omkjøringsveier er omtalt i fagrapport vei.
	<b>18-5</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne har spørsmål til om det er hensyntatt at optimalisert planforslag BD-P20 forutsetter gjenbruk av riksvei 363 og dermed ikke gjør krav på utelukkende nytt areal enn hva som tidligere er bruk til veiformål, og hvordan dette er verdsatt.	Verdiopptimaliseringen vurderte overordnet alternativenes kost/nytte og påvirkning på miljøforhold sammenliknet med planforslaget av 2021. Plantekniske forhold som omkjøringsveier, masselager etc. ble ikke vurdert i verdiopptimaliseringen. Omkjøringsveier er omtalt i fagrapport vei.
	<b>18-6</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne ber om innsikt i hvordan det fremkommer at total veilengde for BD-K40 er større enn BD-P20, når BD-P20 viser større arealbeslag.	BD-K40 benytter mer gjenbruk av eksisterende vei på strekninger der den er lenger, og dermed mindre arealbeslag. BD-P20 har stedvis kortere strekning, men legges i urørt terreng og medfører dermed større arealbeslag i disse områdene.
	<b>18-7</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne har spørsmål til om de 8 allerede eksproprierte boligeiendommene i planforslag BD-P10 er hensyntatt i tabell 5.1 der det fremkommer verdibeslag på 8 bygg. Grunneierne mener korrekt regnestykke blir verdibeslag av 8+8=16 bygg i BD-K40, og at det reelle tallet for bygg som eksproprieres her er 8-10 bygg.	Antallet boliger som er beregnet i verdibeslaget er basert på boligbygg som fremkommer i kartdata benyttet til beregningene og som direkte berøres av arealbeslagsberegningene. Et beslag på 7-8 bygg stemmer.
	<b>18-8</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne mener at boligområder rundet Bakkevannet blir sterkere fragmentert ved kombinasjonsforslag BD-K40 enn ved optimalisert planforslag BD-P20. De er kritiske til utsagnet i optimaliseringsrapporten om at kombinasjonsforslag BD-K40 "unngår ytterligere fragmentering av området rundt Bakkevann".	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	<b>18-9</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne har spørsmål til om erstatningstomtene til boligeiere som har fått sine boliger ekspropriert er tatt med i beregningen av arealbeslag.	Grunnervervskostnader er en del av påslagene i beregnede analysekostnader, og er en del av prissatte konsekvenser.
	<b>18-10</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De mener at optimalisert planforslag BD-P20 vil gjenbruke eksisterende riksvei 363 som medfører at fragmenterte naturområde ikke vil bli så stor som rapporten legger opp til.	Vurdering av påvirkning på miljøforhold i verdioptimaliseringsrapporten er basert på hovedveien og ikke sideveinet.
	<b>18-11</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De har spørsmål til om det er hensyntatt beslag av urørt natur til ny Bakkevei dersom BD-K40 blir gjennomført.	Beslag av verdier i verdioptimaliseringsrapporten tar utgangspunkt i hovedveien, sideveinettet var ikke inne i verdioptimaliseringen.
	<b>18-12</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne har spørsmål til om hensynene listet opp i vedlegg 1 veier like tungt i vurderingen av de to planforslagene denne gangen som ved forrige planprosess.	En helhetlig vurdering av både kost/nytte og miljøverdier ligger til grunn for rangeringen av hvert enkelt alternativ.
	<b>18-13</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De har spørsmål til om det er hensyntatt i de to alternativene at utfylling av Bakkevannet vil medføre dårligere produksjonsvilkår for en lokal næringslivsaktør.	Dette har ikke vært en del av vurderingen, da optimaliseringsfasen rangerte prinsipielle hovedveilinjer basert på deres påvirkning på overordnede miljøindikatorer.
	<b>18-14</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne har spørsmål til hvordan utfylling av masse i Bakkevannet og forringelse av vannkvaliteten er verdsatt.	Verdioptimaliseringen verdsatte innsjø med 50 meter strandsone som en miljøverdi som kunne bli påvirket av alternativene. Utfylling i Bakkevannet er vurdert i planforslaget, se planbeskrivelsen, tilleggsutredningen og fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	<b>18-15</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De har spørsmål til om de sosiale kostnadene for berørte parter og beboere i Dørdal krets i forbindelse med tidligere ekspropriasjoner er verdsatt i verdioptimaliseringsrapporten.	Sosiale kostnader ved tidligere ekspropriasjoner er ikke en del av metodikken som er lagt til grunn.  Grunnervervskostnader er en del av påslagene i

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				beregnete analysekostnader, og er en del av prissatte konsekvenser.
	<b>18-16</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	De synes det virker urimelig å holde beboere i Dørdal Krets i usikkerhet knyttet til mulig fremtidig ekspropriasjon med alle de ulempene det medfører over så lang tid.	Innspillet tas til orientering.
	<b>18-17</b>	Grunneiere langs Bakkeveien og medlemmer av Bakkeveien skogsbilveilag	Grunneierne mener at hensynene knyttet til erstatning tilsvarende markedsverdien ved ekspropriasjon bør verdsettes når man ser på kost/nytte mellom de to ulike forslagene.	Grunnervervskostnader er en del av påslagene i beregnede analysekostnader, og er en del av prissatte konsekvenser.
<b>19</b>	<b>19-1</b>	<b>Hans Martin Nilsen 67/44 Kragerø</b>	Må først vite hvor veien skal gå.	Innspillet tas til orientering.
<b>20</b>	<b>20-1</b>	<b>Heidi Thorsen 59/11 Kragerø</b>	Er bekymret for egen drikkevannskilde og påpeker at de har borehull. Det er påvist sulfid i grunnen der det nå utredes planlagt E18 med kryss. Ønsker en grundig analyse knyttet til sannsynlighet for forurensning av drikkevann. Ønsker tilkobling til kommunalt vann og avløp.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Syredannende berg og forurensning til drikkevann er ivarettatt i planforslaget med vedlegg. Tilkobling til kommunalt VA-anlegg er ikke en del av arbeidet med reguleringsplan for E18 Kragerø - Bamble.
	<b>20-2</b>	Heidi Thorsen 59/11 Kragerø	Er bekymret for støy og ønsker en analyse for støynivå med tanke på nytt kryss. Mye tungtransport og økt trafikk kan øke sannsynligheten for mer lydforurensning.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
<b>21</b>	<b>21-1</b>	<b>Jens Even Bjordam 61/14 Bamble</b>	Mener at planlagt E18 bør legges i eksisterende trasé. Informerer om at Skaugheia er et område for rekreasjon, friluftsliv og jakt.	Innspillet tas til orientering.
	<b>21-2</b>	Jens Even Bjordam 61/14 Bamble	Området ved Skaugheia er viktig for elg og rådyr. Videre påpeker han at ved at det bare er en veitrasé blir det bedre for viltet.	Innspillet er sikret i planforslaget. Det er planlagt en faunapassasje ved Plassen som vil ivareta vilttrekket i området.
	<b>21-3</b>	Jens Even Bjordam 61/14 Bamble	Arealbeslaget vil bli mindre ved å følge dagens trasé.	Innspillet tas til orientering.
<b>22</b>	<b>22-1</b>	<b>Jens Jørgen Grønstad 57/8 Kragerø</b>	Mener at dersom veien må flyttes opp til Fikkjebakke, så må den legges inntil sørsiden av Tømmeråsen.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	22-2	Jens Jørgen Grønstad 57/8 Kragerø	Jordene og myrene ved Humlestad-Plassen og Brynemo må ikke fylles med overskuddsmasser.	Det er ikke planlagt lagring av overskuddsmasser i området. Matjordplanen som er utarbeidet i forbindelse med planforslaget, ivaretar håndtering av berørt matjord.
23	23-1	<b>Joar Ødegård Auråen 48/7 og 48/11 Kragerø</b>	Det påpekes at de blir berørt i høy grad av ny vei ved bygging og drift/bruk, med tanke på forurensning, støy, støv og annet ubehag/farer rundt dette.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	23-2	Joar Ødegård Auråen 48/7 og 48/11 Kragerø	De har et ønske om videreutvikling/pusse opp eiendommene/husene. Når prosjektet tar så lang tid så settes det en stopper for dette, både i kroner og tid. Dette vil være en stor belastning over lang tid.	Innspillet tas til orientering.
24	24-1	<b>Jon Kristian Refsalen 55/1, 55/11, 57/2 Kragerø</b>	Ønsker å lage ett nytt jorde som erstatter det som eventuelt blir en del av planlagt E18. Der han hadde lagt inn forslag på tidligere innsendt merknad er nå innenfor ny grense.	Matjordplanen som er utarbeidet i forbindelse med planforslaget ivaretar håndtering av berørt matjord.
25	25-1	<b>Jostein Aarø 59/22 Kragerø</b>	Grunneier viser til at eiendom 59/22 er viktige landbruksområder.	Eiendommen blir noe berørt av planforslaget langs eiendomsgrensen i nordvest. Tiltaket er optimalisert for å gi minst mulig påvirkning på landbruksområdet. Matjordplanen som er utarbeidet i forbindelse med planforslaget ivaretar håndtering av berørt matjord.
26	26-1	<b>Jostein Nesland og Elin Moe 59/6 Kragerø</b>	Informerer om at veien til Fikkjebakke industripark er svært trafikkert med tungtrafikk, og stiller spørsmål til om veien er dimensjonert for dagens tungtrafikk.	Ny sidevei til industriområdet på Fikkjebakke er innarbeidet i planforslaget.
	26-2	Jostein Nesland og Elin Moe 59/6 Kragerø	Avsender gjør oppmerksom på en stor fylling med usikre masser som ikke er bygd for dagens trafikk (ved Krokenveien 12).	Innspillet tas til orientering.
	26-3	Jostein Nesland og Elin Moe 59/6 Kragerø	De ønsker en ny tilførselsvei fra Fikkjebakke slik at det igjen kan drives gårdsdrift på Moe gård.	Ny sidevei til industriområdet på Fikkjebakke er innarbeidet i planforslaget.
27	27-1	<b>Lars Anund Bratlid 60/7, 60/9, 60/11, 60/29 Kragerø</b>	Stiller spørsmål til hvordan han kan komme med uttalelsene når det er en antatt trasé som foreligger.	Det vil være mulig å komme med innspill når planforslaget legges ut på høring og offentlig ettersyn. Berørte grunneiere vil bli varslet via brev, og kunngjøring vil annonseres i avis og på Nye Veiers og kommunens nettside.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	27-2	Lars Anund Bratlid 60/7, 60/9, 60/11, 60/29 Kragerø	Belyser at adkomsten som foreligger på hver side av E18 må opprettholdes ved planlagt E18.	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Eiendommene ligger utenfor planområdet.
28	28-1	<b>Leif Kåre Grønstad</b> 53/2 Kragerø	Ber om å bli holdt fullt oppdatert om planlegging og gjennomføring av planen gjennom Kragerø kommune, særlig om det det berører eiendom 53/2.	Innspillet tas til orientering. Det vil være mulig å komme med innspill når planforslaget legges ut på høring og offentlig ettersyn. Berørte grunneiere vil da bli varslet via brev, og kunngjøring vil annonseres i avis og på Nye Veiers og kommunens nettside.
29	29-1	<b>Magnhild Wastøl</b> Kragerø	Mener det virker fornuftig med en ny runde med fokus på gjenbruk av dagens vei.	Innspillet tas til orientering.
	29-2	Magnhild Wastøl Kagerø	Har vedlagt sitt innspill til reguleringsplan for E18 Tvedestrand Bamble (2021). Mener at innspillene hennes herfra er svært relevante, spesielt for kryssplassering. Her argumenterer hun for at det bør være en midtre eller vestlig kryssplassering på Fikkjebakke, spesielt om krysset blir liggende lenger sør enn det som ligger i planforslaget fra 2021. Dette handler om avstanden til kryss på Gjerdemyra.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.
	29-3	Magnhild Wastøl Kagerø	Ønsker å komme med innspill videre i prosessen og involveres underveis i løsningsutviklingen rundt valg av alternativ ved Bråtvann, der begge alternativer berøre hennes arealer.	Bråtvann ligger utenfor plangrensen og er ikke en del av dette planforslaget.
30	30-1	<b>Niels Schweigaard</b> 61/1 og 67/21 Bamble	Grunneier viser til at gårdsveien til Plassen/Masterød vil kunne bli benyttet til anleggsvei ved utvidelsen av E18, og at det må tas hensyn til at gårdsveien benyttes til tømmertransport.	Innspillet er sikret i planforslaget. Dette er ivaretatt i planforslaget.
	30-2	Niels Schweigaard 61/1 og 67/21 Bamble	Viser til at det må vurderes om varslingsgrensen øst for delområde 7 må utvides.	Innspillet tas til orientering.
	30-3	Niels Schweigaard 61/1 og 67/21 Bamble	Informerer om at skogsplan datert 13.03.2012 gjelder for delområde 7.	Innspillet tas til orientering.
31	31-1	<b>Tom Arne Kjærra</b> Bjørklund på vegne av	Opplyser om at drikkevannskilden til han og tre andre eiendommer ligger innenfor planlagt utbygd område.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før



Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
		<b>Bjørklund Tomarne Kjærra 55/7 Kragerø</b>	Dersom noen andre skal ha beskjed om dette ber han om tilbakemelding på dette.	igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.
32	32-1	<b>Tormod Svartdal</b>	Han mener at det synes å være et foreldet mandat, og ikke egnet for planlegging i dagens situasjon hvor vi nylig har fått fremlagt Energikommisjonens utredning, NOU 2023:3 "Mer av alt – raskere".	Innspillet tas til orientering.
	32-2	Tormod Svartdal	Mener at det i det kommende planarbeidet må tas med vurdering av vindkraftanlegg. Stiller spørsmål til hva som skal til for at vindturbiner kan sette opp i gamle veitraseer og/eller i umiddelbar nærhet av nye.	Dette er ikke en del av Nye Veiers mandat og er ikke en del av planprosessen.
	32-3	Tormod Svartdal	Ber Nye Veier avlyse planarbeidet for E18 Gjerstad-Bamble. Dersom det ikke skjer, krever han at mulighetene for ko-lokalisering av vindkraftanlegg utredes i planarbeidet.	Dette er ikke en del av Nye Veiers mandat og er ikke en del av planprosessen.
33	33-1	<b>Vidar Martin Lindkjenn 60/26 Kragerø</b>	<p>Avsender motsetter seg et hvert trasévalg som medfører at veien legges på sørsiden av Bråtvann og over hans eiendom.</p> <p>Stiller spørsmål til om planlagt vedlikeholdsarbeid på gården må utsettes etter dette varselet. Videre stiller han spørsmål til hvem som bærer ansvaret for eventuelle skader bygget vil ta av at arbeidet utsettes, og de tilhørende merkostnadene.</p> <p>Grunneier er uforstående til at alternativet som går over gårdstunet hans kan være optimalt ut fra økonomiske hensyn. Han mener det vil være en rimeligere løsning å gjenbruke eksisterende vei på nordsiden, enten ved å legge sørgående løp i tunnel under Skoleåsen, eller ved å flytte Gamle Sørlandske inn i terrenget i Skoleåsen. Dette er terreng med lavere verdi og allerede eksproprierte eiendommer vest for Bråtvann kommer til anvendelse i prosjektet.</p>	Innspillet er ikke lenger relevant for dette planforslaget. Traséen og tiltaket har blitt endret som følge av endrede forutsetninger, samt et samlet svar på innsigelser og merknader som er fremkommet underveis i prosessen. Bråtvann ligger utenfor plangrensen og er ikke en del av dette planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Informerer om at terrenget rundt eiendommen er mye benyttet som turområde av lokalbefolkningen. Dette rekreasjonsområde vil forsvinne dersom E18 går på sørsiden av Bråtvann. Videre informerer han om at ved å anlegge E18 forbi Bråtvann på dagens trase vil det skåne naturen og miljøet for unødvendige inngrep.	
	<b>33-5</b>	Vidar Martin Lindkjenn 60/26 Kragerø	Grunneier stiller spørsmål til om det eksisterer trafikkgrunnlag som forsvaret de økonomiske og de miljømessige kostnadene ved utvidelsen av E18 på strekningen.	Det vises til tilleggsutredningen, som omtaler prissatte og ikke-prissatte verdier. Trafikkgrunnlag inngår i prissatte verdier.
	<b>33-6</b>	Vidar Martin Lindkjenn 60/26 Kragerø	Stiller spørsmål til om det har vært stedlig befarings i terrenget.	Det har vært gjennomført en rekke befarings i forbindelse med arbeidet.
<b>34</b>	<b>34-1</b>	<b>Øyvind Haugholt 55/26 Kragerø</b>	Etterspør et mer konkret kart over Gjerdemyra krysset fra Grøtvanns broa til brua over Kragerø vassdraget.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. Se plankart for mer informasjon.

### 3 Utvidet varsling – januar 2024

Nr.	Avsender	Dato
<b>Myndigheter</b>		
1	Telemark Fylkeskommune	13.02.2024
2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	19.02.2024
3	Bane NOR	19.01.2024
4	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	18.01.2024
5	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	09.02.2024
6	Statens vegvesen	12.02.2024
7	Statnett	06.02.2024
8	Kragerø kommune	09.02.2024
9	Norsk Maritimt Museum	06.02.2024
10	Mattilsynet	12.02.2024
11	Miljørettet helsevern i Grenland	05.02.2024
12	Den Norske kirke – Agder og Telemark bispedømmeråd	14.02.2024
<b>Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier</b>		
13	Gjerdemyra Vel	11.02.2024
14	Kragerøvassdragets grunneierlag	11.02.2024
15	Naturvernforbundet i Grenland	12.02.2024
<b>Grunneiere, privatpersoner og næringsliv</b>		
16	Jon Kristian Refsalen	12.02.2024
17	Leif Kåre Grønstad	11.02.2024
18	Linda Ranum	11.02.2024
19	Line Laagasken	12.02.2024
20	Mads Sæteren	12.02.2024
21	Martin W. Wiig	29.02.2024
22	Kurdøla AS	16.01.2024
23	Randi Bjerka	11.02.2024
24	Thomas Wehus Solvang	12.02.2024
25	Thor Egil Gruer	13.02.2024
26	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam	12.02.2024

### 3.1 Myndigheter (januar 2024)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
1	1-1	Telemark Fylkeskommune	Viser til tidligere innsendte innspill til høring i 2021 og utvidet varsling i 2023. Gjentar ikke alt dette, men legger til grunn at disse blir gjennomgått i planarbeidet, og at tidligere innspill om fylkeskommunens ansvarsområder følges opp i planmaterialet som legges fram for politisk behandling og offentlig ettersyn.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
	1-2	Telemark Fylkeskommune	<i>Om jordvern:</i> Gjentar tidligere innsendt innspill om dyrka mark som omdisponeres som følge av tiltaket. Forventer at dette håndteres i henhold til Fagrappport Matjordplan.	Innspillet er sikret i planforslaget. Se matjordplanen for mer informasjon.
	1-3	Telemark Fylkeskommune	<i>Om samferdsel:</i> Viser til tidligere innsendte innspill og har ingen ytterligere merknader om samferdsel.	Innspillet tas til orientering.
	1-4	Telemark Fylkeskommune	<i>Hensynet til automatisk fredede kulturminner:</i> Kulturarv viser til uttalelser og merknader i tidligere høringsrunder, og forutsetter at disse ivaretas i det videre planarbeidet. Ønsker en god dialog om behandling av automatisk fredede kulturminner i planen i god tid før offentlig ettersyn, med diskusjoner om utstrekning av hensynssoner og mulighet for dispensasjon fra kulturminneloven. Viser til møte avholdt 16.01.2024 om behov for å få tilsendt SOSI-fil for å kunne gjøre endelige vurderinger.	Innspillet tas til orientering.
	1-5	Telemark Fylkeskommune	<i>Arkeologisk registrering:</i> Kulturarv påpeker at de ikke har kunnskap om tidligere registrert, automatisk fredede kulturminner innenfor tilleggsområdene som nå varsles. I henhold til kulml. § 9 må de utføre en arkeologisk registrering før de kan gi endelig uttalelse til planforslaget.  De viser til et areal ved Tveitereid, som nå er inkludert i nytt varsel, og legger til grunn at det også skal være med i endelig plan. Påpeker at det er høyt potensial for at det finnes ikke kjente, automatisk fredede kulturminner i dette	SOSI-fil med utvidet varsling er sendt over til Telemark fylkeskommune, og behovet for registreringer er avklart.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>området. Det må derfor foretas en arkeologisk registrering også her.</p> <p>Viser til at det er en fordel at registrering av automatisk fredete kulturminner foretas i god tid før planen legges ut til offentlig ettersyn, for å sikre en god planprosess. Videre vises det til at frist for bestilling av registreringen er 1. juli dersom den ønskes gjennomført samme sesong.</p>	
	1-6	Telemark Fylkeskommune	<p><i>Områder i vann:</i> Myndigheten til å vurdere forholdet til kulturminner i de varslede områdene som omfatter areal i vann ligger hos Norsk Maritimt museum.</p>	Innspillet tas til orientering.
	1-7	Telemark Fylkeskommune	<p><i>Hensynssoner:</i> Fylkeskommunen viser til hvordan kulturminner skal vises i plankartet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Automatisk fredete kulturminner skal vises som hensynssone d: Avgrensningen tilsvarer sikringssonen, og skal fremstilles med sosi-kode H730_løpenummer.</li> <li>- Hensynssone d vil som regel ikke være tilstrekkelig for å ta vare på kulturminnet og dets kontekst. Hensynssone d må/bør derfor omgis av en hensynssone c som fungerer som en buffer for kulturminnet. Denne skal fremstilles som H570_løpenummer. Hensynssone c sin avgrensning skal skje i samråd med Telemark fylkeskommune.</li> </ul>	Innspillet er sikret i planforslaget.
	1-8	Telemark Fylkeskommune	<p><i>Mulighet for dispensasjon:</i> Påpeker at dersom fredet kulturminne ikke kan sikres gjennom planen, kan det søkes om dispensasjon fra kulturminneloven. Eventuell tillatelse til inngrep innhentes i forbindelse med at planen legges ut til offentlig ettersyn, og må være grunnet i vesentlige samfunnsmessige hensyn.</p>	Innspillet tas til orientering.
	1-9	Telemark Fylkeskommune	<p><i>Nyere tids kulturminner:</i> Viser til tidligere uttalelser i saken.</p>	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
2	2-1	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Statsforvalteren viser til tidligere innspill som gjør seg gjeldende for flere av utvidelsesområdene.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
	2-2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Utredning av naturmangfold:</i> Viser til at det innenfor utvidelsesområdene i liten grad er gjennomført naturtypekartlegging etter NiN-metoden. Det blir nødvendig å gjennomføre naturtypekartlegging i flere av områdene der det ikke foreligger kartlegging etter NiN-metoden.</p> <p>Det må vurderes om det må gjennomføres nye NiN-kartlegginger/vurderinger av tidligere funn, innenfor arealer som er blitt NiN-kartlagt før 29.01.2021, da ny instruks for NiN-kartlegging ble tatt i bruk. Et eksempel finner man innenfor delområde 6 (areal mellom Hegland og Tyvannselva – Kragerø kommune).</p> <p>Minner om forskrift om konsekvensutredninger § 17 tredje ledd, og viser til M-1941 Konsekvensutredning for klima og miljø.</p> <p>I det videre planarbeidet må resultatene av ny kartlegging legges til grunn, og det må tas hensyn til naturverdier (naturtyper og arter) av nasjonal og/eller vesentlig regional interesse.</p>	I innledende fase av prosjektet benyttet Nye Veier tilgjengelig kunnskapsgrunnlag basert på kartlegginger etter håndbok DN-13 og tidligere NiN-kartlegginger. Kunnskapsgrunnlaget er supplert underveis med ytterligere NiN-kartlegging, gjennomført sommeren 2024. Hele planområdet er NiN-kartlagt.
	2-3	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<i>Konflikt med naturmangfold – delområde 2 og 6:</i> Det er registrert naturverdier av nasjonal interesse innenfor delområde 2 og 6. Det fremkommer av saksdokumentene at disse naturverdiene kan berøres negativt. Det forventes alternative løsninger og avbøtende tiltak. Påpeker at hensynet til naturmangfold skal veie tungt i vurderingen av hvilke løsninger som skal velges. Ulike interesser må avveies, og nedbygging av naturverdier må begrunnes.	Det er ikke mulig å unngå helt at registrerte naturtyper påvirkes, men linja er forsøkt optimalisert slik at færrest mulig naturtyper av nasjonal verdi påvirkes.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>Anbefaler at det avsettes en buffersone til naturtypene, tilsvarende minimum høyden på utvokste trær i området.</p>	
	2-4	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Faunaoverganger:</i> Viser til at enkelte delområder ligger i nærheten av planlagte faunapassasjer, f.eks. delområde 12. Arealendringer som medfører store inngrep og/eller endret, økt etterbruk kan medføre negative konsekvenser for de planlagte faunapassasjene, og må unngås.</p> <p>Påpeker at de er kjent med at enkelte faunapassasjer vurderes etablert i form av en undergang eller passasje under lav bro. Til dette gjentar Statsforvalteren at de anbefaler planfrie overganger med en effektiv bredde på minst 40 meter, der overgangene skjermes mot trafikkstøy.</p>	<p>Kunnskapsgrunnlaget om de viktigste passeringpunktene for viltet vurderes som tilfredsstillende og denne kunnskapen er benyttet for å få til best mulig faunapassasjer.</p>
	2-5	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Vassdrag – varsel om nasjonal interesse:</i> Statsforvalteren varsler at reguleringsplanen kan komme i konflikt med nasjonale interesser knyttet til vernede vassdrag ved delområde 13 og 15. Vassdragsvernområdet er en del av Verneplan I for vassdrag av 1973, og er dermed omfattet av forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag. Retningslinjene gjelder for «vassdragsbeltet, dvs. hovedelver, sideelver, større bekker, sjøer og tjern og et område på inntil 100 meters bredde langs sidene av disse» innenfor verneobjektet. Av retningslinjen følger det at for å oppnå de nasjonale målene for forvaltningen av vernede vassdrag, skal det særlig legges vekt på å gi grunnlag for å «unngå inngrep som reduserer verdien for landskapsbilde, naturvern, friluftsliv, vilt, fisk, kulturminner og kulturmiljø».</p> <p>Statsforvalteren vurderer at større masseutfyllinger i vassdraget kan komme i konflikt med hensynene som vassdragsvernet skal ivareta, da slike utfyllinger kan påvirke landskapsbildet og naturmangfoldet negativt. Det forventes at det vurderes alternative løsninger og</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Nye Veier har gjort ytterligere vurderinger i dette planforslaget for å minimere utfyllinger i vann. Det har blant annet blitt foretatt sedimentundersøkelser, og gjennomført NiN 3.0 kartlegging i Tisjø for å kunne øke kunnskapsgrunnlaget. Dette som grunnlag for vurderingene. Disse avveiningene fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") og tilleggsutredningen. I dokumentene er løsningene som fremkommer av planforslaget begrunnet. Det samme er konsekvensene planforslaget medfører, og de vurderte alternativene er beskrevet.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>avbøtende tiltak. Det fremholdes at hensynet til det vernede vassdraget skal veie tungt i vurderingen av hvilke løsninger som skal velges. I vurderingen må det foretas en avveining av de ulike interessene, og dersom man eventuelt ønsker å foreta inngrep som er negativt for verneverdiene, må dette begrunnes.</p>	
	2-6	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Vannforvaltning:</i> Minner om at vannforekomster skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at de skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Det vises til miljømålene i vannforskriften §§ 4 og 5, samt § 12. Det vises også til regional vannforvaltningsplan.</p> <p>Påpeker at det er påvist elvemusling i Rånassvassdraget, og det kan dermed ikke utelukkes at finnes elvemusling i vassdraget. Vassdragene som berøres av delområdene har forekomster av ål. Elvemusling og ål er begge rødlistede arter som må ivaretas.</p> <p>Planarbeidet må ivareta vannforekomstene og tilhørende naturmangfold som berøres av tiltakene i planen.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Rånassvassdraget ligger utenfor planområdet. Det er registrert forekomster av elvemusling i Heglandselva i Sannidal og i Gongeelva. Dette er omtalt i egen rapport for vassdrag i planområdet. Se fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").</p>
	2-7	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>ROS-analyse:</i> Minner om at alle planer skal ha en ROS-analyse som viser alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av den planlagte utbyggingen.</p> <p>Eksempler på aktuelle forhold for delområdene som bør fanges opp i en ROS-analyse er at flere av områdene er angitt med grunnforhold med muligheter for marin leire, flere områder ligger innenfor aktsomhetskartet for flom, flere av områdene ligger i aktsomhetsområder for skred i bratt terreng, og at det kan forekomme syredannede bergarter.</p>	<p>Det er utarbeidet ROS-analyse for strekningen Kragerø - Bamble der dette er ivaretatt. Relevante resultater fra analysen er innarbeidet i planforslaget.</p> <p>ROS-analysen omtaler alle aktuelle forhold for strekningen, herunder de omtalte naturfare-temaene, tema innenfor samfunns viktig infrastruktur som drikkevann og trafikkforhold. Analysen foreslår avbøtende tiltak, hvor disse er sikret i planforslaget.</p>



Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>Forventer at klimarelaterte hensyn, spesielt overvannshåndtering og erosjonsfare tas med i vurderingsgrunnlaget.</p> <p>Det påpekes at man i ROS-analysen må vurdere delområde 5, herunder hvordan tiltaket påvirker Store Grøtvann som grenser til området og som er en drikkevannskilde for Kragerø kommune.</p> <p>Det må vurderes forholdet til trafiksikkerhet i ROS-analysen. Flere mindre lokalveier vil bli brukt i anleggsfasen og som avlastningsveier.</p>	
	2-8	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Grunnforhold:</i> Flere av delområdene er preget av marine strandavsetninger, og det er muligheter for marin leire. Det kan derfor ikke utelukkes at det kan forekomme kvikkleiresoner. Innenfor delområde 3 er det registrert flere kvikkleiresoner.</p>	Der det er fare for områdestabilitet er det utarbeidet eget notat som oppsummerer vurderingene. Se fagrapport geoteknikk, Områdestabilitet Sannidal for beskrivelse av delområde 3. Faresoner er innarbeidet i plankart og planbestemmelser.
	2-9	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Jordvern:</i> Delområde 3, 6, 7 og 16 berører dyrka og dyrkbar jord. Avdelingen ber om at det vurderes alternative løsninger og avbøtende tiltak. Videre bes det om at det jobbes for å finne løsninger der omdisponeringen av dyrka og dyrkbar jord begrenses til et minimum. Dersom det legges til rette for permanent omdisponering av dyrka jord, anbefales det at det utarbeides en matjordplan i forbindelse med planarbeidet.</p> <p>Dyrka og dyrkbar jord der det åpnes for midlertidige anleggsområder og anleggsveier, må det gjøres tiltak som sikrer at jorda blir tilbakestilt på en best mulig måte. Videre legges det til grunn at eventuell grunnforurensning som følge av lekkasje av drivstoff, olje eller andre væsker blir fjernet og ryddet opp i umiddelbart.</p>	Tiltaket har blitt optimalisert for å minimere påvirkning på dyrka og dyrkbar jord både i anleggsfasen og permanent. Der det etter en helhetlig vurdering ikke har vært mulig å unngå påvirkning på dyrka mark, vil det gjøres avbøtende tiltak. Det er utarbeidet en egen fagrapport, se matjordplanen.
	2-10	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Klimagassutslipp og karbonrike arealer:</i> Det må vurderes hvordan man kan minimere tapet av karbonrike arealer så mye som mulig.</p>	Det er utarbeidet en egen rapport som omhandler myr, se fagrapport myr. Det er også laget et klimabudsjett, se fagrapport klimabudsjett.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	2-11	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	<p><i>Massehåndtering:</i> Minner om at man i det videre planarbeidet må avklare hvordan man skal håndtere overskuddsmassene. Det er viktig at planen tydelig viser en helhetlig plan for massene, herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masseregnskap som legges til grunn for å avsette tilstrekkelig areal i planen.</li> <li>• At planforslaget beskriver hvilke typer masser som skal legges hvor, da ulike masser har ulikt forurensningspotensiale. Dette er særlig viktig for syredannende bergarter.</li> <li>• Det må komme frem hvilke masser som skal lagres permanent, og hvilke som lagres midlertidig.</li> </ul> <p>Når det gjelder syredannende bergarter kjenner ikke avdelingen til noen mottak med tillatelse for masser av syredannende bergarter i Vestfold eller Telemark. Dersom det er mistanke om sulfidholdige bergarter i grunnen, må det gjennomføres en kartlegging for å identifisere hvor disse kan påtreffes, hvilket omfang og syrepotensial de har, før terrenginngrepet kan gjennomføres.</p>	<p>Innspillet er sikret i planforslaget.</p> <p>Utført kartlegging av mulige syredannende bergarter innenfor planområdet er omtalt i fagrapport for bergskjæringer.</p> <p>Se også fagrapport anleggsgjennomføring, plankart og planbestemmelser for mer informasjon.</p>
3	3-1	Bane NOR	Ingen uttalelser.	Innspillet tas til orientering.
4	4-1	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	DSB ber om at høringen sendes på nytt dersom det er behov for direkte involvering av dem i plansaken.	Innspillet tas til orientering.
	4-2	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	Dersom plansaken gjelder areal knyttet til etablert storulykkevirksomhet eller areal hvor det planlegges etablering av anlegg som sikkert eller muligens vil bli storulykkeanlegg, bes det om at høringen sendes DSB på nytt.	Innspillet tas til orientering.
5	5-1	Norges vassdrags- og energidirektorat	NVE viser til tidligere innspill og uttalelser i planarbeidet.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	5-2	Norges vassdrags- og energidirektorat	NVE er i utgangspunktet positive til gjenbruk av mer eksisterende vei, men dagens vei går flere steder i nærføring og delvis på fylling i vassdrag. Planlegges det utfyllinger eller andre inngrep i vassdrag må virkningene dette har for vannhåndteringen og vassdragsmiljøet vurderes.  Planen går gjennom flere vernete vassdragsområder, og RPR for verna vassdrag må derfor legges til grunn i planarbeidet.	Foreslåtte løsninger, og vurderinger rundt avbøtende/kompenserende tiltak er innarbeidet i planforslaget. Se også fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat") for mer informasjon.
	5-3	Norges vassdrags- og energidirektorat	Viser til tidligere innspill og dialog, og minner om tiltakene som berører grunnvann, vassdrag og vassdragsnære områder må beskrives konkret og virkningene vurderes. Dette gjelder veianlegget, massehåndtering, og sikringstiltak m.m. Det er viktig at det utarbeides et «vassdragsnotat» som beskriver hvilke tiltak som planlegges og hvilke virkninger dette vil ha for allmenne interesser i vassdraget og hvilke avbøtende tiltak som er aktuelle.	Når det gjelder tiltakets påvirkning på vann og vassdrag vises det spesielt til fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat"), samt sikre løsninger i plankart og planbestemmelser.
	5-4	Norges vassdrags- og energidirektorat	Det må vurderes om utbygging av veien med sideterreng, areal for massehåndtering m.m. vil medføre økt fare for flom og erosjon i vassdragene, om det er fare for kvikkleireskred og om det fare for skred i bratt terreng. Det vises til TEK17 § 7-1 andre ledd.	Skred i bratt terreng er utredet i separat skredfarerapport, se fagrapport ingeniørgeologi - skredfare. Hensynssoner er innarbeidet i plankartet.  Omtales også spesielt i fagrapport geoteknikk. Der det er fare for områdestabilitet er det utarbeidet eget notat som oppsummerer vurderingene.
	5-5	Norges vassdrags- og energidirektorat	Viser til at tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare skal ivaretas gjennom planløsningen og regulering med formål, hensynssoner og planbestemmelser.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	5-6	Norges vassdrags- og energidirektorat	Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt planer som sendes på høring til NVE.	Innspillet tas til orientering.
6	6-1	<b>Statens vegvesen</b>	Statens vegvesen har sendt inn samme innspill tidligere.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
	6-2	Statens vegvesen	Det er lagt til at det i dag ikke finnes lokale omkjøringsveier for modulvogntog. Det er viktig at det også planlegges for gode løsninger for modulvogntog, samt spesialtransporter. Dette bør utredes gjennom reguleringsplanprosessen.	<p>Omkjøringsvei mellom Nygård - Fikkjebakke og Fikkjebakke - Tyvannselva er planlagt på dagens E18 (tilrettelagt for modulvogntog med maks lengde 25,25 meter).</p> <p>Dersom det skulle skje noe ved Tyvannselva kan Sannidalsveien og Drangedalsveien fungere som omkjøringsvei (tilrettelagt for maks vogntoglengde 24 meter).</p> <p>Mellom Gjerdemyra og Ødegård kan dagens E18 benyttes som omkjøringsvei (tilrettelagt for modulvogntog med maks lengde 25,25 meter).</p> <p>Ved behov for omkjøring langs hele strekningen kan ett løp benyttes.</p> <p>For mer informasjon, se fagrapport vei.</p>
7	7-1	Statnett	Statnett viser tidligere innsendt høringsuttalelse datert 31.01.2023. Viser til 420kV høyspentlinje som er plassert nordvest for utvidet varslingsområder.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
8	8-1	Kragerø kommune	<p>Utvidelse nr. 5 og nr. 6 er etter kommunens vurdering ikke en akseptabel utvidelse av grensen for detaljregulering av nye E18.</p> <p>Årsak til dette er blant annet følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hovedvannledning fra vannbehandlingsanlegget krysser denne veien 2 steder og går delvis parallelt med veien (se kartutsnitt). Ledningen er kritisk for vannforsyningen i kommunen. Trafikken her er strengt begrenset, og vei i området er stengt med</li> </ul>	<p>Traséen har i dette planforslaget blitt optimalisert og har en større avstand til vannverket. Vannforsyning vil ivaretas i både anleggs- og driftsfase. Dersom hovedvannledningen blir berørt i detaljprosjekteringen, vil denne bli lagt i et større rør. Dette er omtalt i fagrapport vann, avløp, vannmiljø og overvannshåndtering. Omlegging av hovedvannledningen er sikret i plankart og planbestemmelser.</p> <p>Høydebasseng og søndre del av Grøtvann tas ikke inn, da</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>bom. Anleggstrafikk i dette området er ikke akseptabelt og vil kunne føre til kritisk vannlekkasje.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veien ligger i klausulert område og trafikk skal være begrenset. Det er ikke ønskelig å ha anleggstrafikk i dette området og nedslagsfeltet generelt.</li> <li>• Ønsker ikke aktiviteter i området ved vannbehandlingsanlegget og rundt drikkevannskilden.</li> </ul>	det ikke er nødvendig for samferdselsanlegget. Planen berører ikke nedslagsfeltet for drikkevann ved Grøtvann.
	8-2	Kragerø kommune	Viser til tidligere innspill.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidede varslinger er oppsummert og svart ut.
9	9-1	Norsk Maritimt Museum	Norsk Maritimt Museum varsler at de må gjennomføre arkeologiske registreringer i vann, jfr. kulturminneloven §§ 9 og 10. Det gjelder område 1, 13, 14 og 15. Informerer om at registreringene tidligst kan gjennomføres når områdene er isfrie.	<p>Innspillet tas til orientering. Norsk maritimt museum opplyste i e-post 08.07.2024 følgende:</p> <p>"Arkeologisk registrering ved de respektive arealene ble lagt opp iht. kart fra Sweco AS med planavgrensning. Metodisk ble undersøkelsen gjort ved sonding med jordbor, prøvestikk med sålling av massene samt visuell registrering ved bruk av snorkling / svømmedykking.</p> <p>Vår konklusjon etter gjennomførte registreringer er at det ikke er påvist fredede kulturminner under vann innenfor arealene avgrenset i de utvidede varslingsgrensene for E18 Gjerstad-Bamble. Vi mener at tiltakshavers undersøkelsesplikt i forhold til kulturminner i vann nå er oppfylt og NMM har ingen videre merknader i saken."</p>
10	10-1	Mattilsynet	For å beskytte folks helse, jf. drikkevannsforskriften § 1, er det viktig at det planlegges for sikker levering av helsemessig trygt og nok drikkevann, jf. drikkevannsforskriften § 9, leveringssikkerhet. Mattilsynet	Delområde 5 er ikke nødvendig for samferdselsanlegget. Planen berører ikke nedslagsfeltet for drikkevann ved Grøtvann.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			<p>varsler derfor at det kan være aktuelt å fremme innsigelse for området 5, Grøtvann vannverk.</p> <p>Mattilsynet mener formålet ved utvidelsen kan sette leveringssikkerheten av drikkevannet i fare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anleggsmaskiner med ukjent aksellast kan passere kritisk infrastruktur på to steder, uten at en vet konsekvensene av dette. Veistandard i kombinasjon med tilstand passasjer/krysningspunkt for hovedvannledningen er ukjent. I tillegg vil trafikken foregå parallelt ved kritisk infrastruktur. Informerer om at Grøtvann vannverk ikke oppfyller regelverkets krav til leveringssikkerhet i dag. Vannverket har også andre sårbare installasjoner i området som skal være opplyst til Nye Veier.</li> <li>• Det vil foregå trafikk ved drikkevannskilden som kan komme i konflikt med hensynssone og klausulert område for drikkevann.</li> <li>• Tungtransport i nærområde til gammelt damanlegg kan utgjøre en risiko for leveringssikkerhet.</li> <li>• Tungtransport i tilknytning til vannbehandlingsanlegg er ikke ønskelig. Det er ikke ønskelig med økt trafikk i et område hvor vannverket er avhengig av trygg og forsvarlig leveranse og etterfylling av kjemikalier i vannverksproduksjon.</li> </ul>	
	10-2	Mattilsynet	<p>Viser til drikkevannsforskriften § 26 som krever at kommunen i samsvar med folkehelseloven kapittel 2 skal ta drikkevannshensyn når det utarbeides og vedtas planer. Nye Veier må planlegge slik at kommunens innbyggere er sikret levering av helsemessig trygt og nok drikkevann.</p>	<p>Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.</p> <p>Drikkevannskilder er ivaretatt sikringssone nedslagsfelt drikkevann (H110) i plankart og planbestemmelser. I Kragerø kommune er det også innarbeidet krav om å ivareta kommunal vannledning.</p>

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
11	11-1	Miljørettet helsevern i Grenland	Anbefaler at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) legges til grunn for planarbeidet. I forbindelse med arbeidet anbefales det at det utarbeides støyprognoser og at det settes tydelige krav til støy.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	11-2	Miljørettet helsevern i Grenland	Anbefaler at det i planbestemmelsene stilles følgende krav: «Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen (T-1520) kap. 6 gjøres gjeldende. Det må utarbeides luftsonekart for strekningen Gjerstad - Bamble»	Innspillet er sikret i planbestemmelsene. Luftkvalitet er på nytt vurdert i dette planarbeidet iht. T-1520. Se fagrapport luftkvalitet.
	11-3	Miljørettet helsevern i Grenland	Foreslår følgende tillegg til begrensning av støy og luftforurensning fra bygg- og anleggsvirksomhet og til planbestemmelsene: «For anleggsperioden gjøres tabell 4 i retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T1442/2021) gjeldende.»	I bestemmelsene er følgende sikret: "Støyprognoser for bygge- og anleggsfasen iht. T-1442/2021 med veileder M-2061, med tilhørende plan for avbøtende tiltak, skal være utarbeidet før anleggsstart. "
12	12-1	Den Norske kirke	Viser til at Sannidal kirke ligger ved Gamle Sørlandske hovedvei, med nasjonal verneverdi. Kirken har gravplass utenfor som strekker seg mot dagens E18. Påpeker at det er viktig at traséen ikke legges slik at den gir økt støy på gravplass eller at den visuelt forringer opplevelsen av kirken som et viktig kulturminne og kulturlandskap. Det blir viktig med avklaringer angående anleggstrafikken.	Sannidal kirke med gravplass påvirkes ikke av planforslaget

### 3.2 Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (januar 2024)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
13	13-1	Gjerdemyra Vel	Innspillene gjelder utarbeidelse av nytt kryss og veilinje på Gjerdemyra. Viser til tidligere innsendte innspill og forutsetter at disse tas med videre i utarbeidelsen av kryss og veilinje.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
	13-2	Gjerdemyra Vel	Påpeker at utarbeidelse av ny veilinje og nytt kryss på Gjerdemyra må ha et bærekraftig og fremtidsrettet perspektiv. Krysset må plasseres slik at det får nok areal til gode av -og påkjøringsramper som ikke blir for bratte, gjenbruk av nåværende kryss og trasé over Holtanesletta vil ikke ivareta disse forholdene.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
	13-3	Gjerdemyra Vel	Ved å trekke kryss og vei på Gjerdemyra sørover fra nåværende plassering, vil det ivareta gjenværende bebyggelse på Holtanesletta og gi bedre vern av Gjerdedalsbekken ift. forurensning.	Innspillet tas til orientering. Se svar til pkt. 13-2. Grunnvannskildene til Gjerdedalsbekken følges opp gjennom VA- prosjekteringen og utslippssøknader.
	13-4	Gjerdemyra Vel	Gjenværende bebyggelse på Gjerdemyra/Holtanesletta må sikres et godt bomiljø (støyskjerming) både i anleggsperioden og på permanent basis.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	13-5	Gjerdemyra Vel	Det må sørges for akseptable og gode atkomster til eiendommene i hele anleggsperioden og på permanent basis.	Adkomst til eiendommer er ivaretatt i planforslaget.
	13-6	Gjerdemyra Vel	Ytterligere forurensning av Gjerdedalsbekken med tilstøtende vann, må unngås. Ved å trekke veilinja sørover på fast grunn mot Bråtane og Harestokkheia, vil avrenning fra veien ledes vekk fra Gjerdedalsbekken.	Grunnvannskildene til Gjerdedalsbekken følges opp gjennom VA-prosjekteringen og utslippssøknader. Statsforvalteren behandler søknad om utslippstillatelse for å ivareta vannkvaliteten både for anleggsperioden og driftsperioden. Se også byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase der utslippstillatelse er omtalt.
	13-7	Gjerdemyra Vel	Ny motorvei må ikke skille bygda i to, det må legges opp til krysningspunkter for beboere slik at nåværende turveier opprettholdes, jfr. tidligere høringsinnspill. Myke	Det legges til grunn at myke trafikanter kan bruke sidevei mellom Holtane og Gjerdemyra grunnet lav trafikk. Gang- og sykkelvei innenfor plangrense langs fv. 38 er foreslått i



Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			trafikanter må fysisk skilles fra motorveien, myke trafikanter skal ikke måtte krysse av- og påkjøringsramper. Her må det benyttes kulvert for å skille myke trafikanter vekk fra motorveitrafikk. Det må anlegges gang- og sykkelvei langs fv. 38 fra Våsjø til Sannidal stasjon.	planen. Det legges ikke til rette for gang- og sykkelvei til Våsjø, da dette er utenfor planområdet.
	13-8	Gjerdemyra Vel	Nåværende E18 beholdes som lokalvei (kommunal) fra Gjerdemyra til Tangen, og beboere på Nordre og Søndre Holtanesletta får utkjøring til denne veien.	Mellom Gjerdemyra og Hegland vil dagens E18 gjenbrukes til fremtidig motorvei. Fra Hegland sørover til Tangen vil dagens E18 bli liggende.
	13-9	Gjerdemyra Vel	Det er ønskelig at Gjerdemyra Vel inviteres med i prosessen i utarbeidelse av kryssløsningen på Gjerdemyra for å ivareta bygda, bomiljøet og å sikre gode løsninger for myke trafikanter.	Innspillet tas til orientering.
14	14-1	Kragerøvassdragets grunneierlag	Informerer om at på grunn av økt vannføring fra Gjerdemyra har Gjerdedalsbekken gravd seg ca. 1 m dypere i terrenget enn den var i 1970.  Viser for øvrig til tidligere innsendte innspill.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
15	15-1	Naturvernforbundet i Grenland ved Anne Mjelva	Ser med bekymring på belastningen grensejusteringene medfører på vannforekomstene langs strekningen. Det er særlig mye forurensing i byggefasen, og er skeptiske til at siltgardiner på angitte steder er tilstrekkelig vern. Noen av vannveiene langs E18 tilhører vernede vassdrag.	Dette er beskrevet i egen rapport for vassdrag i planområdet som ligger ved planforslaget, se fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	15-2	Naturvernforbundet i Grenland ved Anne Mjelva	Viser til tidligere uttalelser, og mener den nye veien kunne fulgt dagens trasé på lengre strekninger.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.
	15-3	Naturvernforbundet i Grenland ved Anne Mjelva	Håper Nye Veier utreder et 2/3-felts motorvei for 90 km/t som i stor grad følger dagens trasé og gjør rede for de besparelser i økonomi og arealbruk dette medfører.	Nye Veier har gjennomført en verdioptimalisering etter høringen av planforslaget i 2021. Målet med arbeidet var å finne tiltak som kunne redusere kostnadene og miljøbelastningen, og øke nytten i prosjektet gjennom mer gjenbruk av dagens E18. Ytterligere bearbeidelser er også utført i etterkant av verdioptimaliseringen, se rapporten vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble. Det har også blitt gjennomført en tilleggsutredning for å ivareta

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				<p>utredningskrav utover det som ble utredet i kommunedelplanen og planforslaget fra 2021 for strekningen. Tilleggsutredningen utreder virkninger for miljø og samfunn. De samlede utredningene viser at en reduksjon fra 110 km/t til 100 km/t muliggjør gjenbruk på større deler av strekningen. En viktig effekt av gjenbruk, i forbindelse med bygging av firefelts motorvei, er redusert arealbeslag av natur, redusert klimagassutslipp og reduserte kostnader. Se planbeskrivelsen for ytterligere informasjon, samt plankart og planbestemmelser for regulerte løsninger.</p>
	<b>15-4</b>	Naturvernforbundet i Grenland ved Anne Mjelva	Viser til at det har vært og er planer for en ny Sørlandsbane som vil overføre trafikk fra E18 til ny jernbane.	Innspillet tas til orientering.

### 3.3 Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (januar 2024)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
16	16-1	<b>Jon Kristian Refsalen</b> Gbnr. 55/1 og 57/2 Kragerø	Ingen uttalelser.	Innspillet tas til orientering.
17	17-1	<b>Leif Kåre Grønstad</b> Gbnr. 53/2 Kragerø	Ber om at areal 7 adkomst i anleggsperioden blir satt igjen til kjørbare traktorvei for adkomst til eiendom 53/2 nær Gjerdedalsbekken. Bes utstyrt med låsbar bom for å unngå uønsket trafikk.	Innspillet tas til orientering. Etter anleggsperioden vil området bli tilbakeført til LNFR, og eksisterende traktorvei vil opprettholdes som i dag.
	17-2	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Påpeker at det er viktig at grunnvannskildene til Gjerdedalsbekken ikke blir forstyrret. Avrenning i dag skjer til Gjerdedalsbekken som renner ut i Gjerdedalskilen videre til Wåsjøvannet, Gjerdevannet, Lona og Sagkjenna. Derfra ut i Farsjøvannet.	Grunnvannskildene til Gjerdedalsbekken følges opp gjennom VA- prosjekteringen og utslippssøknader. Statsforvalteren behandler søknad om utslippstillatelse for å ivareta vannkvaliteten både for anleggsperioden og driftsperioden. Se også byggherrens miljøplan for reguleringsplanfase der utslippstillatelse er omtalt.
	17-3	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Viser til at veianlegget for planlagt E18 berører avsender sine naturverdier ved Gjerdemyra kryss ved avrenning av veisalt og slitasjepartikler fra veianlegget i driftsfasen og med avrenning fra veianlegget i anleggsfase.	Se vurderinger i byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase og fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").
	17-4	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Påpeker at det er leire i hele området og til dels kvikkleire.	Det er registrert sprøbruddmateriale i selve Gjerdemyra. Innspill er tatt med i vurderingen, og fremkommer av fagrapport geoteknikk.
	17-5	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Påpeker at Gjerdedalsbekken og Gjerdedalskilen er et verdifullt naturområde med flott fiskestamme. Gjerdedalsbekken er gytebekk for Gjerdedalskilen, Wåsjøvannet, Gjerdevannet og Lona med Sagkjenna. Området må beskyttes mot skade og ulempe i byggeperioden – med fare for styrtregn og senere driftsperiode. Gjerdedalsbekken må sikres mot all forurensning. Avrenning av veisalt må opphøre. Viser til at Gjerdedalskilen er allerede kloridrik og uten oksygen under 8m dyp på grunn av veisalt og tåler ikke mer. Det har aldri blitt betalt erstatning for forurensning av vassdraget. Det er fin ørret og abbor i Gjerdedalskilen. Men fiskebestanden	Innspillet ivaretas i tråd med gjeldende regelverk. For mer informasjon se fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			er sårbar. Gjerdedalsbekken er registrert med høyeste tetthet av ørret av alle de undersøkte bekker i Kragerø-Bamble.	
	17-6	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Viser til grunnvannoppkomme nær E18 bro over Fv38.	Innspillet tas til orientering.
	17-7	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Viser til at kun ved eksisterende E18 er masse utskiftet til fast fjell. Det gjelder ikke Fv38. Fv38 ble bygget i området ved å tippe sprengstein på leire. Ingen masseutskifting på Fv38. Dette er en dårlig fundamentering for nye rundkjøringer. Steinfyllinger på leire ingen vet tilstanden av og med ukjente grunnvannssystemer. Det er å anbefale å la disse dårlig fundamenterte fyllingene ligge i ro og ikke øke belastningene og ikke forstyrre ukjente vannveier (Erfaringer fra Gjerdrum).	Innspillet er sikret i planforslaget.  For mer informasjon, se fagrapport geoteknikk.
	17-8	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Sulfide bergarter er påvist på Gjerdemyra, avrenning til vassdrag må unngås. Både i rapport om bergarter i veitraseen og i NIBIOS undersøkelser av kryssende bekker og vassdrag.	Innspillet er sikret i planforslaget.  Utført kartlegging av mulige syredannende bergarter innenfor planområdet er omtalt i fagrapport for bergskjæringer. Se planbestemmelse om syredannede berg. Det vises før øvrig til byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase.
	17-9	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Kryssplassering og veilinje nær Gjerdemyra bør legges på fast grunn opp på Harestokkheia og ned mot Bråtane. Da er det også mulig få avrenning i retning hovedvassdraget og oppnå uttynning av veisalt i store vannmengder. Dette vil også få trafikkbelastningen bort fra bebyggelsen på Holtane. Det er i området lite med verdifull dyrkningsjord.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
	17-10	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Eksisterende E18, med bro på Gjerdemyra, beholdes som lokalvei, og legges i kulvert under planlagt E18 ved krysningspunkt på Holtanesletta.	Innspillet tas til orientering.
	17-11	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Myke trafikanter må separeres fra biltrafikk gangveier - helt adskilt fra kjørebaner.	Innspillet er sikret i planforslaget. Myke trafikanter er adskilt fra kjørebaner i Gjerdemyrakrysset.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	17-12	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Det skal benyttes terminalløsning for kollektivtrafikken (skolebuss).	Det planlegges terminalløsning for kollektivtrafikk ved krysset på Fikkjebakke.
	17-13	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Nye Veiers vurderingstabeller påstår at dårlig sikkerhet for myke trafikanter i Gjerdemyrakrysset er uten betydning. Vi ber Nye Veier å gjennomgå dette en gang til. Det er lett å få plass til gode trafikale og sikkerhetsmessige gode løsninger ved å trekke Planlagt E18 veitrasé sørover fra dagens kryss på Gjerdemyra. Det vil gi anledning til å legge veien på fast grunn og ordne problemet med avrenning til Gjerdedalsbekken og Gjerdedalskilen.	Plassering og utforming av Gjerdemyrakrysset er beskrevet i planbeskrivelsen, kapittel 3. Krysset er utredet i forbindelse med planforslaget som lå ute på høring og til offentlig ettersyn i 2021, og på nytt i dette planforslaget. I dette planforslaget ligger Gjerdemyrakrysset omtrent likt som i planforslaget fra 2021. Utforming og plassering er grundig vurdert. Se også verdioptimalisering og vurderte alternativer E18 Gjerstad - Bamble.
	17-14	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Detaljerte tegninger må foreligge for kollektivløsninger på Gjerdemyra og Fikkjebakke.	Se innsynsmodellen og planbeskrivelsen for informasjon.
	17-15	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Gjerdemyra kryss blir hovedkryss med E18 i Kragerø kommune og til tider meget sterkt trafikkert, det må utformes for stor sikkerhet for både gående og sykelister. Det trengs sikre gang- og sykkelveier fra Wåsjø til rundkjøringa i Sannidal ved gamle jernbanestasjonen.	Innspillet er sikret i planforslaget.  Gang-/sykkelvei fra Wåsjø til Sannidal er ikke del av dette planforslaget.
	17-16	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Påkjøringsramper må ikke ha stor stigning.	Påkjøringsramper er i henhold til gjeldende krav.
	17-17	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	Støy må dempes med beste metode på begge sider av veien.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	17-18	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	<i>Hensyn til adkomst til skog og turterreng:</i> Viktig at all skog som får vanskelig eller hindret adkomst på grunn av veianlegget får nye adkomster som bygges med hensyn på brukbarhet og ikke for bratte. Viktig at det sikres gode leggesteder med tilstrekkelig størrelse, antall og beliggende der det er naturlig å ta tømmer ut av skogen. Viktig at det blir lett adkomst til turterreng. Det er viktig for bruks- og bokvalitet på eiendommen.	Adkomst til skogteiger har vært vurdert i planarbeidet og er i all hovedsak ivaretatt. Der ny adkomst blir uforholdsmessig omfattende og kostnadskrevene i forhold til verdien på skogen er ikke adkomst ivaretatt. I slike tilfeller vil det gis erstatning til grunneier.
	17-19	Leif Kåre Grønstad Gbnr. 53/2 Kragerø	<i>Hensyn til drenering av utmark:</i> Viktig at skog og utmark blir drenert slik at skogbruk og ferdsel ikke blir skadelidende ved eller som følge av anlegget eller forårsaket av dette. Vannveier må	Innspillet er sikret i planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			oppretholdes og beskyttes. De bygges slik at vedlikehold er lett. De dimensjoneres slik at de er rikelig dimensjonert for styrtregn og klimaendring i framtid.	
18	18-1	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	<i>Innspill til punkt 18, areal ved avkjørsel fra Gamle Sørlandske til Gromstad:</i> Det må sikres adkomst til eiendom på Gromstadveien. Ved økt trafikk langs gamle Sørlandske vil man få utfordring å krysse over og inn på Gromstadveien når man kommer nordfra eller når man kommer fra Gromstadveien og skal videre ut på gamle Sørlandske.  Påpeker fare for setningsskader ved evt. sprenging.  Huset forsynes av grunnvann – fare for at dette forsvinner ved sprenging på veianlegget evt. dårlig vannkvalitet/holder i ettertid.	Området er tatt ut av planforslaget, eiendommen vil derfor ikke bli berørt.
	18-2	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Arbeid ved en eventuell avkjørsel og busslomme vil medføre støv og støy for beboere langs Gromstadveien. Dekning av støydempende tiltak på huset slik at livskvaliteten ikke forringes pga. anleggsarbeid.	Området er tatt ut av planforslaget, eiendommen vil derfor ikke bli berørt.
	18-3	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	Viser til at med økt trafikk på smal vei vil myke trafikanter være ekstra utsatt. Det ferdes folk langs gamle Sørlandske, enten til fots eller på sykkel.	Området er tatt ut av planforslaget, eiendommen vil derfor ikke bli berørt.
	18-4	Linda Ranum Gbnr. 66/14 Bamble	<i>Spørsmål knyttet til gjennomføringstiltak i anleggsperioden:</i> Hvilke planer er det for å løse skoleskyss og utrykningskjøretøy?	Tilkomst for utrykningskjøretøy er sikret. Se vurderinger i risiko og sårbarhetsanalysen.
19	19-1	Line Laagasken Gbnr. 57/3 Kragerø	Avsender forventer at det blir gjort tiltak mot støy fra kjøretøy som passerer eiendommen ifm. byggingen av E18. Viser til plantegningen der det er tiltenkt stor virksomhet på gbnr. 57/2, samt anleggstrafikk på Heglandsveien. Her forventes det tiltak ifm. støy, støv, veivedlikehold og trafiksikkerhet for dyr og mennesker.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrappport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	19-2	Line Laagasken Gbnr. 57/3 Kragerø	Ønsker at informasjon angående fremdrift skal fremlegges skriftlig pr. epost/brev og ikke i lokalavis. Ønsker møte for å planlegge dette.	Naboer og gjenboere blir varslet i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-10 tredje ledd. Informasjon blir også lagt ut på Nye Veiers hjemmeside.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
20	20-1	<b>Mads Sæteren 66/1 Bamble</b>	<i>Har innspill til utvidelse 17 og 18:</i> Viser til Gromstadvingen der det er 2 nedkjøringer til Gromstadveien, disse er skilt av en fjellpall som bør fjernes for å øke sikkerheten, om gamle sørlandske skal benyttes som omkjøringsvei. Informerer om at massene kan fylles bak skiltet Gromstadveien.	Områdene er tatt ut av planforslaget.
	20-2	Mads Sæteren 66/1 Bamble	Viser til svingen mellom Tronskjær og Bakkevannet. Dersom veien her skal utvides og den gamle traktorveien opp til Grummestadheia ryker, så ønskes denne oppretthold på en eller annen måte for senere bruk.	Området er tatt ut av planforslaget og eiendommen vil derfor ikke bli berørt.
21	21-1	<b>Martin W. Wiig 53/16 Kragerø</b>	Innsender viser til at det ser ut som adkomstvei til Farsjøveien 7 skal gå over innsender sin eiendom (Farsjøveien 9). Dette er ikke en ønskelig løsning ettersom naboen driver med transportnæring (lastebiler og traktor). Området fungerer som lekeplass og parkeringsplass.	Farsjøveien vil bli lagt om, og Farsjøveien 7 og 9 vil få hver sin adkomst. Se plankart for regulert løsning.
22	22-1	<b>Peter Tang Thomsen v. Kurdøla AS Gbnr. 49/5 Kragerø</b>	Ønsker lykke til med det videre arbeidet.	Innspillet tas til orientering.
23	23-1	<b>Randi Bjerka Gbnr. 49/11 Kragerø</b>	<i>Innsender har innspill til punkt 16, areal ved Moen.</i> Mener den varslede veien vil være ødeleggende for gbnr. 49/11, og er imot skissert løsning. Veien som er planlagt fra Gamle Sørlandske, gjennom Bjordammen, forbi Moen og over til Huldalsstranda krever betydelig utvidelse av eksisterende vei. Dette vil få store innvirkninger på terrenget og miljøet slik vi kjenner det i dag. Utvidelsen vil få ødeleggende innvirkninger på Bjordammen gårdstun. Det blir nødvendig å fylle over dyrket mark, sprengte store deler fjell og hogst av eikeskog.  Informerer om at eksisterende vei ved punkt 16 kun er beregnet for personbiler. Det er ikke plass eller rom for å kjøre anleggstrafikk på denne veien. I tillegg er topografien slik at terrenget må utjevnes om det skulle blitt etablert anleggsvei. Dette vil medføre store naturinngrep.	Området er tatt ut av planforslaget.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			Innsender hevder at den varslede utvidelsen, Areal 16 ved Moen, ikke kan rettferdiggjøres.	
	23-2	Randi Bjerka Gbnr. 49/11 Kragerø	Viser til møte mellom Olav Steinar Bjordam og Nye veier der det ble foreslåtte en alternativ løsning til vei. Innsende mener dette alternativet er bedre for miljøet på Bjordammen og Moen, der også gbnr. 49/11 og området rundt opprettholdes.	Innspillet tas til orientering.
24	24-1	<b>Thomas Wehus Solvang Gbnr. 57/3 Kragerø</b>	Avsender forventer at det blir gjort tiltak mot støy fra kjøretøy som passerer eiendommen ifm. byggingen av E18. Viser til plantegningen der det er tiltenkt stor virksomhet på gbnr. 57/2, samt anleggstrafikk på Heglandsveien. Her forventes det tiltak ifm. støy, støv, veivedlikehold og trafikkikkerhet for dyr og mennesker.	Innspillet er sikret i planforslaget.  I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	24-2	Thomas Wehus Solvang Gbnr. 57/3 Kragerø	Ønsker at informasjon angående fremdrift skal fremlegges skriftlig pr. epost/brev og ikke i lokalavisa. Ønsker møte med Nye Veier og entreprenører før byggestart, der det fremlegges hvordan ro og fred skal ivaretas under byggingen.	Naboer og gjenboere blir varslet i samsvar med plan- og bygningsloven § 12-10 tredje ledd. Informasjon blir også lagt ut på Nye Veiers hjemmeside.
25	25-1	<b>Thor Egil Gruer 67/33 Bamble</b>	<i>Omtaler utvidelse nr. 17</i> Viser til at det er avkjøring til hytta i svingen innenfor merket område, og at denne må holdes åpen.	Avkjøringen og svingen ligger utenfor planområdet, og vil ikke bli berørt.
	25-2	Thor Egil Gruer 67/33 Bamble	Avsender er bekymret for støynivået.  Viser til forrige planlagte utvidelse, som det ikke ble noe av, der Vegvesenet varslet at de kunne støyreduere på avsenders fritidseiendom. Innsender har forsøkt å finne dokumentasjonen på dette via Vegvesenet og har spørsmål til om Nye Veier har tilgang.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Nye Veier har ikke tilgang til dokumentasjonen det vises til.
	25-3	Thor Egil Gruer 67/33 Bamble	Informerer om at de og flere benytter bekken som kommer inn i Bakkevannet som drikkevann.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Vurderinger av dagens tilstand i vannforekomster fremkommer av fagrapport fysiske inngrep i vassdrag ("bekkenotat").



Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	<b>25-4</b>	Thor Egil Gruer 67/33 Bamble	Påpeker at det er et viktig våtmarksområde mellom nåværende E18 og fritidseiendommen der flere arter har tilhold. Blant annet hegrekolonier og fiskeørn.	Våtmarksområdet er hensyntatt i arbeidet med planforslaget. Gjennom optimaliseringen av tiltaket, er hensynet til Gongeelvas utløp, deltaområdet og det økologiske funksjonsområdet for fugl forsøkt ivaretatt.
<b>26</b>	<b>26-1</b>	<b>Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/3, 61/5, 61/8, 61/10 og 61/14, m.fl. Bamble</b>	Innsender har vedlagt saksprotokoll fra Formannskapet i Bamble kommune, datert 02.09.2021, der det i pkt 8 heter: Viltovergang ved Skaugen – Plassen økes til 6 meters bredde. Hensynssone må utvides.	Innspillet tas til orientering.
	<b>26-2</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	16. Areal ved Moen: Informerer om at dette ikke er en opparbeidet vei, men en adkomst som kun blir brukt om sommeren. Traseen frem til gbnr. 49/4 går gjennom tunet på innsender sin eiendom. Grunneier har ikke et ønske om at veien gjennom eiendommen skal oppgraderes. Veien går i et gammelt kulturlandskap, der tiltak kan medføre at gamle håndstablede murer kan bli ødelagt, tiltak i eikeskog og konflikt med dyrket mark.	Området er tatt ut av planforslaget.
	<b>26-3</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	Ettersom planlagt E18 fjerner mulighetene for å kjøre tømmer opp over nåværende E18 fra gbnr. 49/3, 9, ønskes det at Nye Veier vurdere etablering av alternativ skogsbilvei fra Pladsenveien frem til anlegget, som vist på vedlagt kartutsnitt. Hevder denne veien vil ivareta behovet for atkomst til anlegget i driftsperioden og fremtidig behov for transport knyttet til skogdrift på gbnr. 49/3, 49/4, 61/6 og 61/8. Grunneier viser til erfaring fra anleggsdrift og veibygging og mener traseen som det vises til i kartutsnittet vil være enkel og relativt rimelig og opparbeide, samt vil tilfredsstillende alle krav til skogsbilvei klasse 3/fremtidig tømmertransport.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	<b>26-4</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	17. Areal langs Gamle Sørlandske mellom Bakkeveien og Tronskjær: Grunneier er positiv til utvidelsen som kan medføre en utbedring av Gamle Sørlandske.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
	<b>26-5</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	Viser til bygningsmasse ved Skauen, Gamle Sørlandske nr. 395, 397, 399 og 401. Der innsender regner med at den bygningsmassen som kommer i direkte konflikt med utvidet veitrasé må løses inn.	Utgangspunktet for grunnverv er vedtatt reguleringsplan. Erstatning for grunnvervet, herunder eventuelle makeskifte-/erstatningsarealer, må avklares gjennom det ordinære grunnvervet når planen er vedtatt. Makeskifte vil kun være aktuelt dersom det finnes aktuelle arealer, samt gjennom minnelig avtale med grunneier.
	<b>26-6</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	Gamle Sørlandske 395 og 397, vil ikke lenger være egnet til å benytte som hhv. bolig og hytte, ettersom en utvidet veitrasé som skal løftes i forhold til dagens nivå, vil medføre store støyplager, og vesentlig sjenanse og ikke lenger vil ha en reell bruksverdi.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.
	<b>26-7</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	Dersom det skal etableres en avkjøring/omkjøringsvei fra E18 i nordlig retning ved gbnr. 61/3 og 14, vil dette medføre ulemper for bygningsmassen på og ved «Skauen». Ønsker derfor at alle bygninger i dette området løses inn.  Ber om dialog angående den private veien. Der det blir avklart om det er planer om å erverve eller endre den til offentlig vei for å ha en permanent avkjøringsmulighet, eller om det bare skal være i anleggsperioden.	Bygninger på Skogen ligger utenfor planforslaget. Bygninger nord for E18 ved Skogen er foreslått innløst. Adkomst til området nord for E18 ivaretas med ny vei på nordsiden av E18 fra Plassen. Den private veien fra Gamle Sørlandske til Skogen berøres ikke.
	<b>26-8</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	Viser til at som følge av at overgangen over nåværende E18 ved Skauen blir fjernet mister grunneier tilgang til den del av eiendommen som ligger vest/nord for E18 – blant annet «Eie» - 61/17, der det periodevis er skogsdrifter. For å komme til denne delen av eiendommen er det ønske om at det etableres skogsbilvei fra Plassen og frem til «Eie» - som vist på kartskisse under. Denne veien kan på mesteparten av strekningen ligge i fyllingsfoten, parallelt med ny utvidet E18 mellom Skauen og Plassen.	Innspillet er sikret i planforslaget.
	<b>26-9</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam	Innspill angående viltovergang mellom Skauen og Plassen. Mener løsning der viltovergangen skulle kombineres med kryssing av planlagt E18 ved Plassen ikke vil fungere. I	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring,

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
		61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	<p>området mellom Skauen og Plassen ligger et vilttrekk som er sentralt for bevegelsesmønsteret for hjortevilt i Bamble, for å knytte sammen de kystnære skogområdene med områdene lenger inn i Bamble. Det er vist til et kartutsnitt i merknaden der det mest observerte trekkmønstrene for hjortevilt i dette området er tegnet inn. Mener viltovergangen bør etableres som vist på kartskissen mellom Plassen Skauen.</p> <p>Topografien i terrenget på begge sider av E18 gjør at det er naturlig at dyrene trekkes mot et overgangsområde ca. 250m øst for Plassen. Innsender er meget skeptiske til at det vil lykkes å lede dyrene til en overgang slik det er foreslått.</p>	<p>samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.</p> <p>Viltlokket ved Plassen er plassert noe vest for foreslått løsning i høringsinnspillet, da det her ligger best til rette mht. sideterrenget.</p>
	<b>26-10</b>	Tim A. Kronborg på vegne av Olav Steinar Bjordam 61/10, 61/5 og 61/8 m.fl. Bamble	<p>Forventer at tidligere uttalelser fra både grunneiere og fra Bamble kommune, vektlegges i arbeidet med ny detaljregulering av den valgte E18-trasé.</p>	<p>Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021.</p> <p>Tidligere uttalelser til utvidet varsling er oppsummert og svart ut.</p>

## 4 Utvidet varsling – mai 2024

Nr.	Avsender	Dato
<b>Myndigheter</b>		
1	Telemark fylkeskommune	21.06.2024
2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	21.06.2024
3	Bane NOR	22.05.2024
4	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	21.05.2024
5	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	20.06.2024
6	Statens vegvesen	12.06.2024
7	Kragerø kommune	28.06.2024
8	Mattilsynet	20.06.2024
<b>Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier</b>		
9	Telemark bondelag	10.06.2024
10	Sannidal menighetsråd	10.06.2024
11	Sannidal og Skåtøy Bondelag	19.06.2024
12	Sannidal og Skåtøy Skogeierlag	21.06.2024
<b>Grunneiere, privatpersoner og næringsliv</b>		
13	Heidi Thorsen	10.06.2024
14	Jostein Aarø	21.06.2024
15	Knut Olav Therkelsen	15.06.2024
16	Miljøgården DA	18.06.2024
17	Rolf Magne R Bråtane	21.06.2024

#### 4.1 Myndigheter (mai 2024)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
1	1-1	<b>Telemark fylkeskommune</b>	Viser til tidligere uttalelser ved høring i 2021, samt innspill til utvidede varslinger datert 20.02.2023 og 13.02.2024. Fylkeskommunen legger til grunn at tidligere innspill blir gjennomgått og at deres ansvarsområder følges opp i planmaterialet som legges frem for politisk behandling og offentlig ettersyn.	Innsendte innspill til utvidede varslinger er oppsummert og svart ut.
	1-2	Telemark fylkeskommune	Planarbeidet må ivareta interessene for veiene og veitrafikken som blir berørt.	Innspillet tas til orientering.
	1-3	Telemark fylkeskommune	Viser til tidligere dialog og avtaler angående arkeologiske registreringer i forbindelse med varslede utvidelser av planområdet for E18. Påpeker at registreringsarbeidet er igangsatt og at fylkeskommunen inkludere arealet som nå er varslet fremfor sommerens undersøkelser.	Innspillet tas til orientering.
2	2-1	<b>Statsforvalteren i Vestfold og Telemark</b>	Viser til tidligere uttalelser av 28.02.2023 og 19.02.2024 der Statsforvalteren har gitt temavise innspill om planområdets verdier, mulige påvirkninger fra ny firefelts E18 og innspill til konsekvensutredningen av de to hovedalternativene. Generelle innspill fra disse uttalelsene gjør seg gjeldende også for det aktuelle utvidelsesområdet.	Innsendte innspill til utvidede varslinger er oppsummert og svart ut.
	2-2	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Registrerer at det skal gjennomføres NiN-kartlegging av utvidelsesområdet i 2024, og forutsetter at eventuelle funn av naturverdier av nasjonal interesse hensyntas i arbeidet.	Innspillet tas til orientering. Den nye NiN-kartleggingen er lagt til grunn i vurderingene og fremkommer av tilleggsutredningen.
	2-3	Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Utvidelsesområdet omfatter fulldyrka jord, og Statsforvalteren forutsetter, i tråd med tidligere innsendte innspill i saken, at dette hensyntas.	Dette er ivare tatt i matjordplanen som følger planforslaget. Tiltak fra matjordplanen er innarbeidet i planforslaget.
3	3-1	<b>Bane NOR</b>	Utvidelsen berører ikke jernbanens interesser og Bane NOR har derfor ingen merknader.	Innspillet tas til orientering.
4	4-1	<b>Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)</b>	DSB ber om at høringen sendes på nytt dersom det er behov for direkte involvering av dem i plansaken.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
5	5-1	Norges vassdrags- og energidirektorat	Viser til tidligere innsendte innspill og har ikke innspill til det aktuelle området som planen skal utvides med.	Tidligere innsendte innspill i forbindelse med planforslaget fra 2021 er oppsummert og svart ut. Se notat merknadsdokument - høring planforslag 2021. Tidligere uttalelser til utvidede varslinger er oppsummert og svart ut.
6	6-1	Statens vegvesen	Statens vegvesen har ingen kommentarer til planutvidelsen.	Innspillet tas til orientering.
7	7-1	Kragerø kommune	Kommunestyret i Kragerø kommune behandlet saken "Kommunedirektørens merknader til varsel om utvidet planområde for E18" den 27.06.2024 i sak 96/24, der kommunedirektørens innstilling ble vedtatt: <i>Kragerø kommune anbefaler ikke at utvidet planområde som varslet benyttes for framtidig E18 da denne vil kunne medføre nedbygging av, og nærføring til, eksisterende boligbebyggelse samt at det vil kunne medføre vesentlig inngrep i pågående landbruksdrift i strid med gjeldende nasjonale retningslinjer for planleggingen.</i>	Innspillet tas til orientering.  Nye Veier har ut ifra en totalvurdering foreslått at dette planforslaget er det mest optimale. Vurderinger av alternativene fremkommer av tilleggsutredningen.
8	8-1	Mattilsynet	Mattilsynet oppfatter at deres tidligere uttalelser dekker den nye utvidelsen og ser på dette som en del av det videre arbeidet med nevnte delstrekninger.	Innspillet tas til orientering.

## 4.2 Organisasjoner, lag, foreninger og politiske partier (mai 2024)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
9	9-1	<b>Bondelaget v/ Jan Thorsen, på vegne av Jostein Aarø</b>	Telemark Bondelag har blitt kontaktet på vegne av Jostein Aarø som er eier av eiendommen Nygård ved gbnr. 59/22. Eiendommen er en jordbrukseiendom og hovedproduksjonen er sau. I forbindelse med utbyggingen av planlagt E18, har grunneier blitt varslet om at traseen vil bli liggende over hans eiendom. Bondelaget påpeker at ny trasé vil innebære omdisponering av verdifull dyrkbar mark som er viktig for driften på gården. Bondelaget har rådet grunneier, og ønsker selv, et møte med Nye Veier for å drøfte mulige alternative løsninger for planlagt E18.	De nevnte temaene er vurdert i tilleggsutredningen. Det er i tillegg utarbeidet en matjordplan som redegjør for hvordan matjord skal håndteres i dette planarbeidet.  Nye Veier har avholdt møte med Bondelaget, landbruksavdelingen i Kragerø kommune og grunneier ved Nygård. Nye Veier har også foretatt beregninger av hvilke arealressurser og hvilket produksjonsgrunnlag som blir beslaglagt som følge av utvidelsen.
10	10-1	<b>Sannidal menighetsråd v/leder Øyvind Barland</b>	Viser til "Fagrapport kulturarv" datert 30.04.2021, der det er beskrevet at Sannidal kirke med omgivelser ligger i delområde K9. Sannidal kirke med dens omgivelser vurderes som svært godt bevart og som et kulturhistorisk område av nasjonal verdi. Er bekymret for at utvidelsen av varslingsgrensen, med hensikt å muliggjøre trasévalg, fører veilinjen nærmere Sannidal kirke og dens omgivelser. Dette vil i forhold til opprinnelig planlagt trasé medføre fare for forringelse av dette kulturarvområdet.	Innspillet tas til orientering. Nevnte tema er vurdert i tilleggsutredningen.
	10-2	Sannidal menighetsråd v/leder Øyvind Barland	En endring i trasélinje vil også medføre risiko for at arealplan for Kragerø næringspark vil endres til å følge nytt forslag til veitrasé, og dermed få en nærføring til området rundt kirken.	Forholdet til Sannidal kirke må utredes i planen for Kragerø næringspark, på lik linje med denne planen.
	10-3	Sannidal menighetsråd v/leder Øyvind Barland	Sannidal menighetsråd vil også gjøre oppmerksom om at området rundt Sannidal kirke og bygdetun, i forslag til arealplan for Kragerø kommune, blir foreslått definert som «Stille område» for å sikre området mot fremtidige tiltak som medfører støypåvirkning.	Planlagt E18 vil ikke påvirke støybildet rundt Sannidal kirke og bygdetun negativt. E18 vil bli liggende lenger unna enn eksisterende E18. Sannidal kirke vil bli ca. 1 km unna planlagt E18, og Sannidal bygdetun noe nærmere.
11	11-1	<b>Sannidal og Skåtøy Bondelag v/ Ingvild Farsjø</b>	Uttalelsen gjelder varslede utvidelser ved Nygård, gbnr. 59/22. Sannidal og Skåtøy Bondelag har i fellesmøte 27.05.2024 vurdert utvidelsen, og er bekymret for trasévalget som er vist i varslingsbrevet. Mener at det nye forslaget viser nedbygging av allerede dyrka mark. Påpeker at spesielt Nygård vil bli rammet, og at gårdens dyrka mark	De nevnte temaene er vurdert i tilleggsutredningen. Det er i tillegg utarbeidet en matjordplan som redegjør for hvordan matjord skal håndteres i dette planarbeidet.  Nye Veier har avholdt møte med Bondelaget, landbruksavdelingen i Kragerø kommune og grunneier ved

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
			vil bli redusert og at foreslått trasé vil være uheldig for fremtidig gårdsdrift. Påpeker at gården er avhengig av alle nåværende kvadratmeter med dyrkbar mark og at dette er viktig for å opprettholde gårdens eksistens. En eventuell reduksjon vil ha betydelig konsekvens for fremtidig utvikling og drift. Sannidal og Skåtøy Bondelag mener det må være mulig å legge veien slik at den ikke berører dyra mark.	Nygård. Nye Veier har også foretatt beregninger av hvilke arealressurser og hvilket produksjonsgrunnlag som blir beslaglagt som følge av utvidelsen.
12	12-1	<b>Sannidal og Skåtøy Skogeierlag v/ Tor Martin Grue</b>	Påpeker at den varslede utvidelsen omfatter dyrka mark i tilknytning til gården Nygård ved gbnr. 59/22.	Innspillet tas til orientering.  De nevnte temaene er vurdert i tilleggsutredningen. Det er i tillegg utarbeidet en matjordplan som redegjør for hvordan matjord skal håndteres i dette planarbeidet.  Nye Veier har avholdt møte med Bondelaget, landbruksavdelingen i Kragerø kommune og grunneier ved Nygård. Nye Veier har også foretatt beregninger av hvilke arealressurser og hvilket produksjonsgrunnlag som blir beslaglagt som følge av utvidelsen.
	12-2	Sannidal og Skåtøy Skogeierlag v/Tor Martin Grue	Er bekymret for støy knyttet til husdyrhold ved Nygård.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Retningslinjen omfatter ikke husdyrhold.
	12-3	Sannidal og Skåtøy Skogeierlag v/Tor Martin Grue	Påpeker at utvidelsen innebærer at planlagt E18 kommer nærmere stille områder ved Sannidal kirke og Sannidal bygdetun.	Fremtidig E18 vil ikke påvirke støybildet rundt Sannidal kirke og bygdetun negativt. Fremtidig E18 vil bli liggende lenger unna, enn dagens E18. Sannidal kirke vil bli ca. 1 km unna fremtidig E18, og Sannidal bygdetun noe nærmere.
	12-4	Sannidal og Skåtøy Skogeierlag v/Tor Martin Grue	Mener at utvidelsen innebærer at veien sannsynligvis trekkes unødig nær tett bebygde områder og at disse vil få medfølgende støy fra veien.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.



### 4.3 Grunneiere, privatpersoner og næringsliv (mai 2024)

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
13	13-1	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Avsender har flere spørsmål knyttet til egen landbrukseiendom. Se spørsmålene nedenfor, pkt. 13-2 til 13-8.	Innspillet tas til orientering.
	13-2	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Påpeker at Nye Veier allerede har opsjon på ca. 5 mål. Hva og hvordan tenkes det at eiendommen vesentlig vil reduseres?	Denne opsjonsavtalen gjelder et annet areal enn det som nå foreslås regulert. Det er imidlertid andre deler av eiendommen som blir berørt av planforslaget. Utgangspunktet for grunnerverv er vedtatt reguleringsplan. Erstatning for grunnervervet må avklares gjennom det ordinære grunnervervet når planen er vedtatt. Grunnerverver fra Nye Veier vil da ta kontakt.  Se plankart for foreslått løsning.
	13-3	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Bekymret for forringelse av kultur- og turområder langs den nye traseen.	Vurderinger knyttet til nevnte temaer fremgår av tilleggsutredningen. Se plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse for hvordan dette er sikret.
	13-4	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Stiller spørsmål ved om vannforsyning til boliger vil bli berørt? Påpeker at de har borehull på egen eiendom.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.
	13-5	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Hvilke tiltak vil igangsettes i forbindelse med lyd- og lysforurensning?	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier. Lysforurensning blir omtalt i byggherrens miljøplan fra reguleringsplanfase og estetisk strategiplan.
	13-6	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Påpeker at det er to boligtomter innenfor nytt varslet område, og stiller spørsmål ved om de bør unngå oppstart av nybygg?	Det antas at oppstart av nybygg ikke vil bli innvilget så lenge det er varslet planarbeid. Nye Veier har varslet utvidelse i dette området fordi planlagt E18 planlegges innenfor dette arealet. Se plankart, planbestemmelser og planbeskrivelsen for mer informasjon.
	13-7	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Stiller spørsmål om hensynet til vilt er ivaretatt i nytt planforslag?	Plassering og utforming av faunapassasjer er foreslått etter en helhetsvurdering der alle hensyn er lagt til grunn (vilt, landskapsverdier, terreng, linjeføring, samfunnsøkonomi, m.m.). Kunnskapsgrunnlaget om

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
				faunapassasjer vurderes som godt. Størrelse og plassering av faunapassasjer er sikret i plankart og planbestemmelser.
	13-8	Heidi Thorsen Gbnr. 59/11, Kragerø	Lurer på om det er lagt til rette for trafikksikkerhetstiltak?	Dette er ivaretatt i henhold til gjeldende krav i Statens vegvesens håndbøker.
14	14-1	<b>Jostein Aarø</b> Gbnr. 59/22, Kragerø	Peker på at dyrka mark ikke er en fornybar ressurs og at det er forholdsvis beskjedne nydyrkingsreserver i landet. Viser til nylig vedtak på Stortinget om at selvforsyning skal økes opp mot 50 prosent. For å nå målet er det nødvendig å bevare dyrka og dyrkbar mark. Grunneier driver husdyrproduksjon ved Nygård, på hhv. 22 ulike gbnr. som totalt utgår 1129 daa. Dersom ny trasé for E18 skal legges innenfor utvidet areal vil dette medføre at svært viktig jordbruksareal blir omdisponert. Dette arealet er viktig for gårdsdriften og en omdisponering vil få negative konsekvenser ved at dyreholdet må reduseres. Dersom traseen havner innenfor utvidet varsling vil planlagt E18 havne tett opp til driftsbygningene på gården, noe som er en klar ulempe. Ny vei vil også fungere som en barriere for fremtidig utvikling av driftssenteret. Henstiller sterkt at opprinnelig trasé blir valgt som fremtidig vei, da det alternativet vil være uproblematisk for fremtidig drift på Nygård.	De nevnte temaene er vurdert i tilleggsutredningen. Det er i tillegg utarbeidet en matjordplan som redegjør for hvordan matjord skal håndteres i dette planarbeidet.  Nye Veier har avholdt møte med Bondelaget, landbruksavdelingen i Kragerø kommune og grunneier ved Nygård. Nye Veier har også foretatt beregninger av hvilke arealressurser og hvilket produksjonsgrunnlag som blir beslaglagt som følge av utvidelsen.
	14-2	Jostein Aarø Gbnr. 59/22, Kragerø	Uavhengig av trasévalg påpeker grunneier viktigheten av egne kilder til drikkevann og vann til bruk i drifta på gården, og forutsetter at dette blir ivaretatt (både under anleggsperiode og drift). Grunneier henter i dag drikkevann fra Svarttjenn og over til egen brønn. Viktig at både strømlledning og vannledning blir ivaretatt.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser. Strømtilførsel til eiendommer ivaretas i senere fase av prosjektet.
	14-3	Jostein Aarø Gbnr. 59/22, Kragerø	Uavhengig av trasévalg ber grunneier Nye Veier om at det arbeides for at dagens E18 fjernes på det tidspunktet ny trasé åpnes for ordinær trafikk. Dette vil lette forholdene betydelig for driften på Nygård, og dette vil være en fin kompensasjon for den ulempen et nært naboskap til E18 har vært gjennom mange år.	Innspillet tas til orientering.

Nr.	Nr.	Innsender	Oppsummering av innspill	Svar fra Nye Veier
15	15-1	<b>Knut Olav Therkelsen Gbnr. 59/145, Kragerø</b>	Grunneier har et borehull som er boret i retningen der veien er planlagt. Lurer på hva som skjer med borehullet, når det blir sprengningsarbeid, og om det er tenkt på forurensning.	Eksisterende, private drikkevannsløsninger skal kartlegges og nødvendige, avbøtende tiltak skal være ferdigstilt før igangsetting av anleggsarbeidet. Dette er sikret i planens rekkefølgebestemmelser.
16	16-1	<b>Miljøgården DA v/ Erik Hansen Gbnr. 59/12, Kragerø</b>	Viser til telefonsamtale med Nye Veier angående middagsheia etter salg av Miljøgården, gbnr. 59/12. Innenfor utvidet varslingsgrense, har avsender satt i gang søknadsprosess inn mot kommunen til ny reguleringsplan. Denne har det blitt jobbet med i mange år, men den har blitt stoppet fordi det ikke har vært klart hvor den nye veien skal gå. Viser til tidligere korrespondanse med Nye Veier fra februar 2023, da avsender fikk tilbakemelding om at de ikke ville bli berørt. På bakgrunn av dette har det blitt igangsatt et reguleringsplanarbeid for boligformål. Ønsker et møte med Nye Veier for å drøfte eventuelle konsekvenser.	Nye Veier har vært i dialog med avsender vedrørende spørsmålene. Foreløpig er det nevnte planarbeidet ikke tatt inn i kommunens planer, og Nye Veier forholder seg derfor til dette.
17	17-1	<b>Rolf Magne R Bråtane Gbnr. 59/60, Kragerø</b>	Påpeker at det har blitt mer støy på eiendommen etter at midtdeler ble bygget på E18. Grunneier har måttet bytte verandadør for å redusere veistøy. Har tidligere blitt fortalt at støyen ville bli mindre etter ombygging av veien og med de tiltakene som skulle bli satt inn. Grunneier er nå bekymret for at det samme vil skje igjen nå, med en vei som har høyere hastighet snaue 400 meter unna. Ønsker at det blir gjort tiltak mot støy dersom dette alternativet velges.	Støy er vurdert i dette planarbeidet iht. T-1442/2021, se fagrapport støy. I planforslaget er det sikret at det vil gjøres tiltak der støy overskrider grenseverdier.

## 5 Medvirkning i forbindelse med utvidet varsling

Underveis i planprosessen har det blitt avholdt en rekke møter med ulike interessentgrupper. Målet med møtene har vært å gi informasjon, skape dialog rundt løsninger, og å involvere innbyggere, organisasjoner og myndigheter. Under følger en oversikt over interessenter det er avholdt møter med.

---

<b>Åpen kontordag i forbindelse med utvidet varsling i 2023</b>	<p>I forbindelse med den utvidede varslingen i januar 2023, ble det avholdt en åpen kontordag på prosjektkontoret til Nye Veier, den 15.02.2023. Representanter fra Nye Veier og Sweco var til stede fra kl. 12.00 til 18.00. Her kunne alle som ønsket å komme innom få mulighet til å stille spørsmål om prosjektet. Noen av temaene som ble tatt opp, var blant annet:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mulighetene rundt eksisterende boligbebyggelse ved Bakkevannet.</li><li>• Valg av løsning ved Stegheia.</li><li>• Plassering av kryssområdet ved Gjerdemyra og Fikkjebakke.</li></ul>
<b>Interkommunalt plansamarbeid (IKP)</b>	<p>Det har vært møter med IKP-styret og underutvalget. Møtene har hatt som hensikt å orientere IKP om prosjektets fremdrift og status.</p>
<b>Ekstern samarbeidsgruppe</b>	<p>Nye Veier har etablert en samarbeidsarena for offentlige myndigheter. Det er avholdt jevnlig statusmøter ca. hver femte uke, og ellers ved behov. Hensikten med møtene har vært å informere om den pågående planprosessen og ha en dialog med deltakerne om deres synspunkter og spørsmål. Ekstern samarbeidsgruppe består av representanter fra:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vestfold og Telemark fylkeskommune</li><li>• Agder fylkeskommune</li><li>• Statsforvalteren i Vestfold og Telemark</li><li>• Statsforvalteren i Agder</li><li>• Statens vegvesen</li><li>• NVE</li><li>• Mattilsynet</li><li>• Kragerø og Bamble kommuner</li></ul>
<b>Særmøter</b>	<p>I tillegg til de eksterne samarbeidsgruppemøtene har det vært behov for spesielle avklaringer med saksbehandlere i kommunene og sektormyndigheter. Disse møtene har blant annet omhandlet viktige momenter som:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gjennomgang av merknader og innsigelser til planforslaget fra 2021.</li><li>• Informere om status og planer for arbeidet.</li><li>• NVE: diskutere fylling i vann og vassdrag.</li><li>• Vegdirektoratet: diskusjon vedrørende fravik.</li></ul> <p>Det har vært gjennomført særmøter med hensikt å informere om delstrekningen, alternativ, og videre framdrift. Det har vært gjennomført møter med:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Politikere</li><li>• Grunneiere</li><li>• Velforeninger for Bakkevannet/Dørdal og Gjerdemyra</li></ul>

---

---

<b>Apen kontordag i forbindelse med utvidet varsling i 2024</b>	I forbindelse med utvidet varsling i mai 2024, avholdt Nye Veier åpen kontordag 20.06.2024. Målet med kontordagen var å informere grunneiere som ble direkte berørt av utvidelsen om det videre arbeidet med detaljreguleringen for E18 Kragerø – Bamble.
---	---

---